

# REQUEST FOR COMMENTS

## Filing Guideline NL-02

### Inhoud

1	Inleiding .....	1
2	Reacties op de concept RfC .....	1
3	FG-NL-02 .....	2
3.1	Huidige regel .....	2
3.2	Voorgestelde nieuwe regel .....	2
4	Request for Comments .....	2

## 1 Inleiding

Hierbij leggen wij u een Request for Comments voor inzake Filing Guideline NL-02.

Deze Guideline geeft richting aan de wijze waarop binnen een XBRL instance namespace prefixes kunnen worden gebruikt.

De Guideline doet een sterke aanbeveling om dezelfde namespace prefixes te gebruiken die gebruikt worden in de betreffende XBRL schema's. Maar de Guideline sluit andere namespace prefixes niet expliciet uit. Andere namespace prefixes zijn daarom op basis van de Guideline toegestaan.

In de praktijk blijkt echter dat door het gebruik van "niet standaard" prefixes er, in ieder geval binnen een aantal applicaties, die in de keten worden gebruikt voor validatie of rendering van de XBRL instance een link wordt (moet worden) gelegd tussen de "niet standaard" prefix en de "standaard" prefix. Verschillende softwareleveranciers gaan hier op verschillende wijze mee om.

Maar dit heeft in ieder geval tot consequentie dat bij de accountant onvoldoende duidelijk is, dat het controle object, de XBRL instance, tijdens het proces niet wordt gemuteerd. Anders gezegd, er is onvoldoende garantie dat het controle object NIET is gemuteerd.

Dit onderwerp is besproken binnen de Expertgroep Jaarverantwoording.

En daar is als mogelijkheid geopperd om als oplossing voor het issue een wijziging aan te brengen in een Filing Guideline: FG-NL-02.

## 2 Reacties op de concept RfC

Op basis van de reacties op de concept RfC (zie bijlage) kan worden geconcludeerd, dat er toch verschillende meningen zijn t.a.v. dit onderwerp.

Vragen die gesteld worden zijn:

- Waarom de guideline aanpassen indien het probleem gelimiteerd is tot een

- beperkt aantal softwareleveranciers (mogelijk maar één)?
- Hoe gaat de accountant om met het feit dat ergens in het proces sprake is van een wijziging van het "controle object"?
  - Wellicht is dit bij meerdere leveranciers het geval, maar dan meer onder de motorkap en verborgen voor de eindgebruiker.
  - Zijn er mogelijkheden om een eventuele aanpassing geautomatiseerd te valideren?
- Willen we blijven aansluiten bij internationale afspraken waar "eigen" prefixes toegestaan zijn?

## 3 FG-NL-02

### 3.1 Huidige regel

#### **FG-NL-02: Een XBRL instance document BEHOORT dezelfde namespace prefixes te hanteren als de betreffende XBRL schema's**

Een XBRL instance document bevat een aantal namespace prefixes. Een rapporteur kan een willekeurige namespace prefix gebruiken om een namespace te identificeren. Een softwaretoepassing zal een instance document ook altijd moeten kunnen verwerken, ook al maakt het gebruik van een andere namespace prefix. Het is echter wel gebruikelijk om in een XBRL instance document dezelfde namespace prefixes te hanteren als in de betreffende XBRL schema's.

### 3.2 Voorgestelde nieuwe regel

#### **FR-NL-xx (wordt later bepaald): Een XBRL instance document MOET dezelfde namespace prefixes te hanteren als de betreffende XBRL schema's**

Een XBRL instance document bevat een aantal namespace prefixes. Het is verplicht om in een XBRL instance document dezelfde namespace prefixes te hanteren als in de betreffende XBRL schema's.

## 4 Request for Comments

Gaarne vernemen wij uw terugkoppeling op een mogelijke aanpassing van Filing Guideline FG-NL-02.

De terugkoppeling zal worden voorgelegd aan de EGP&T ter besluitvorming.

Een eventuele aanpassing van de Filing Guideline zal impact hebben op de aan te leveren XBRL berichten en de software die (mogelijk) wordt gebruikt om de XBRL berichten samen te stellen.

Wij vragen daarom expliciet om terugkoppeling over de benodigde tijd die uw organisatie nodig heeft om aan de gewijzigde Filing Guideline te implementeren, indien besloten om de wijziging inderdaad door te voeren.

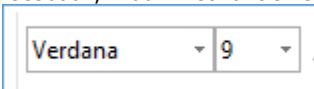
Indien uw terugkoppeling achterwege blijft, dan veronderstellen wij dat u in kunt stemmen met de te nemen besluiten.

Wij vernemen graag hoe u aankijkt tegen de voorgestelde wijziging. U kunt tot 15 januari uw reactie sturen aan [sbr@logius.nl](mailto:sbr@logius.nl)

## Bijlage A – Reacties concept RfC FG-NL-02

<p>Reactie</p> <p>In deze RfC staat een voorstel voor een nieuwe regel waarin Moet is opgenomen. Echter de beschrijving die daarna komt sluit niet meer aan op de regel als Word aanbevolen wordt aangepast naar Moet. Graag dat aanpassen voordat de RfC wordt verspreid.</p>
<p>Logius: aangepast</p> <p>Wij conformeren ons hier al aan.</p> <p>Er zijn echter marktpartijen die dit (nog) niet doen. Ik weet dat Twinfield van deze standaard afwijkt. Wordt deze leverancier ook meegenomen in dit RfC traject, of iig op de hoogte gesteld?</p>
<p>Logius: indien regel wordt aangepast zullen wij Twinfield (en andere marktpartijen) informeren.</p> <p>Uitstekende regel.</p> <p>Ik stem IN met deze RFC</p>
<p>Logius: Geen actie.</p> <p>De probleemstelling is niet geheel duidelijk</p> <p>In de praktijk blijkt echter dat door het gebruik van "niet standaard" prefixes er, in ieder geval binnen een aantal applicaties, die in de keten worden gebruikt voor validatie of rendering van de XBRL instance een link wordt (moet worden) gelegd tussen de "niet standaard" prefix en de "standaard" prefix. Verschillende software leveranciers gaan hier op verschillende wijze mee om.</p> <p>Maar dit heeft in ieder geval tot consequentie dat bij de accountant onvoldoende duidelijk is, dat het controle object, de XBRL instance, tijdens het proces niet wordt gemuteerd. Anders gezegd, er is onvoldoende garantie dat het controle object NIET is gemuteerd.</p> <p>Er moet altijd een link worden gelegd naar de namespaces (zeker als er ook sprake is van preparer extensies).</p> <p>Vermeld in de toelichting bij de filing rule is immer niet voor niets: Een software toepassing zal een instance document ook altijd <b>moeten</b> kunnen verwerken, ook al maakt het gebruik van een andere namespace prefix.</p> <p>Blijkbaar is er een softwaretoepassing die niet in staat is om andere namespace prefixes op juiste wijze te onderkennen.</p> <p>Als work-around wordt de XBRL-instance aangepast waarbij de eigen namespace prefixes worden veranderd naar de namespace prefixes als de betreffende XBLR-schema's. Om dat dan te gebruiken voor ondertekening Er is dan niet in mijn beleving sprake van 'onvoldoende garantie dat het controleobject NIET is gemuteerd '.</p> <p>Alleen in het proces vindt er een conversie plaats dat leidt tot extra checks (is object verder niet gewijzigd).</p> <p>Een gebruiker moet in staat kunnen zijn om de conversie te kunnen beoordelen en daarbij vast te stellen dat geen andere zaken zijn gemuteerd.</p> <p>De kernvraag is dan ook:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Dient softwareapplicatie A dezelfde namespaces te hanteren als in de desbetreffende xbrl schema's<ul style="list-style-type: none"><li>◦ En waarom zijn we strenger dan XBRL generiek- en is dit iets om af te wijken van de internationale standaard?</li></ul></li><li>• Dient software applicatie B instance document ook altijd moeten kunnen verwerken, ook al maakt de instance gebruik van een andere namespace prefix<ul style="list-style-type: none"><li>◦ Want de rule vermeld dit al: 'Een software toepassing zal een instance document ook altijd <b>moeten</b> kunnen verwerken, ook al maakt het gebruik van een andere namespace prefix.'</li><li>◦ Ergo gaan we de rule aanpassen omdat één softwareleverancier de rule niet wilt naleven wat XBRL-generiek is??</li></ul></li><li>• Dient de accountant bij toepassen van work around om toch te kunnen werken met applicatie B, de conversie te beoordelen en de instance na conversie te beschouwen als object van onderzoek om daarbij de verklaring af te kunnen geven</li></ul> <p>Deze overweging komen in mijn beleving niet goed tot zijn recht in deze RFC.</p>

Tot slot: is er een noodzaak om font size 9 punts te hanteren in zo'n rfc? Lettertype Verdana is prima leesbaar; maar met font size 9 is de leesbaarheid niet optimaal.



wellicht te overwegen om de fontsize aan te passen aan 10 of 11.

Logius: toevoeging gemaakt in de tekst met verwijzing naar rol accountant en font size aangepast.

Ik ben het eens met het verwijderen van FG-NL-02, maar heb mijn bedenkingen bij de keuze om hiervoor in de plaats een filing rule op te nemen. Het alternatief om de guideline alleen maar te verwijderen blijft onbesproken.

Dat de guideline niet werkt is mij wel duidelijk. Verandering kost tijd en geld en zonder sanctie blijft iedereen het aanleveren zoals ze het altijd al gedaan hebben, dus heeft de guideline geen effect.

De vraag is nu of we hier moeten afwijken van de XMLNS en XBRL standaarden, die de opsteller vrij laten in hun prefix keuze, met een beperkt aantal reserveringen (zoals alles beginnend met "xml"). Processing software zou ten alle tijden in staat moeten zijn om de namespaces middels de prefix te resolveren. Door het afdwingen van standaard prefixen ontstaat er straks software die er altijd vanuit gaat dat prefixes standaard zijn en dus niet meer overweg kan met situaties waar dat niet het geval is (ESEF, DNB, Nexus?). Men zou zelfs niet meer hoeven controleren of er voor elke prefix wel een XMLNS declaratie aanwezig is, waardoor invalide XML door de validatie kan komen.

Op deze manier conformeren we de keten aan de zwakste schakel, terwijl het eigenlijk andersom zou moeten.

Voor ons zijn beide opties werkbaar en als de meerderheid kiest voor een verplichting, dan zullen wij ons daaraan conformeren, maar het moge duidelijk zijn dat dit niet de keuze is die onze voorkeur heeft.

Logius: geen actie.

Procesvragen

- De genoemde filing guideline is inderdaad in de EG JV besproken, maar ik kan mij niet herinneren dat er daadwerkelijk al besloten is om een RFC procedure te starten. Hetgeen besproken is in de EG JV is dat indien uiteindelijk gewenst is de Guideline naar een Rule om te zetten hiervoor een RFC procedure moet worden gevolgd. Echter in dat stadium zijn we nog niet.
- Daarnaast heb ik een vraag over het mandaat van de EG JV. Zoals in de eerste sessie van de EG JV is besproken heeft deze EG het mandaat tot het nemen van besluiten omtrent de inhoud van de jaarverantwoording taxonomie (oftewel de KVK taxonomie). Deze RFC gaat niet over de inhoud van de taxonomie, maar over de architectuur van de instance. M.i. zou deze RFC vanuit de EG Gegevens moeten worden geïnitieerd omdat dit naast de KVK jaarverantwoordingsketen ook invloed heeft op de verantwoordingsketen van OCW en SBR Wonen, omdat deze ketens ook deze Filing Guideline gebruiken.

Inhoudelijke opmerkingen

- Is het vaktechnische issue voor de accountants (controleobject muteert) voorgelegd aan de NBA? Vanuit de EG JV zouden de accountants dit met de NBA bespreken, maar hier heb ik voornamelijk geen terugkoppeling van gehoord
- Het oplossen van het vaktechnische issue (controleobject muteert) is ipv het aanpassen van de Filing Guideline ook op te lossen door in het controleproces van de accountant de oorspronkelijke instance met de geconverteerde instance te vergelijken. Dit kan naar mijn mening zelfs geautomatiseerd. Immers controleert de accountant ook op één of andere manier de rendering van XBRL naar PDF. De conversie van de XBRL kan hier onderdeel van zijn.
- Het voorstel om het een Rule te maken is niet in lijn met de guidance van XBRL International (<https://www.xbrl.org/guidance/filing-rules-checklist/#43-avoid-prescribing-specific-namespace-prefixes>). XBRL International adviseert om dit hooguit als Guideline te definiëren.

Op basis van bovenstaande zijn wij niet akkoord met deze RFC.

Logius: aangepast.