

Overzicht reacties op concept RfC inzake Consistente Presentatie 1.3.3

<p>Maarten van Bergen</p>	<p>Hierbij onze feedback op dit voorstel voor de RfC Consistente Presentatie versie 1.3.3:</p> <p>De strekking van deze RfC is duidelijk in de inhoud al vastgelegd, daar geen opmerkingen over. Wat wij wel denken is dat als Logius een zo hoog mogelijk aantal inhoudelijke reacties wil krijgen, ze er verstandig aan doet om het beoordelen van de voorgestelde wijzigingen eenvoudiger te maken.</p> <p>De hinder in de gekozen opzet is dat alleen de nieuwe informatie wordt verspreid en een aanwijzing van de wijzigingen, maar niet de inhoud van de wijziging zelf en ook niet de voorgaande CP-definitie. Daarmee is vergelijken wat er veranderd en je mening geven een lastige taak – je moet eerst zelf op zoek naar 'de vorige situatie'.</p> <p>Als je niet dagelijks hier mee bezig bent heb je die ook niet gauw bij de hand, en moet je deze gaan opzoeken. Daarin helpt de opzet je niet mee, er is geen verwijzing naar de publieke locatie van de huidige CP. Die heb je zeker nodig om de strekking te beoordelen van het vervallen van SCP 30.4 en de wijzigingen in SCP 30.6.</p> <p>Ons advies zou zijn om ten minste één van de volgende uitbreidingen op deze RfC te doen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stuur in de RfC e-mail een document mee met daarin side-by-side vergelijk van de 3 gewijzigde onderdelen</li> <li>- Stuur in de RfC e-mail niet alleen de PDF van de nieuwe CP 1.3.3 toe maar ook de PDF van de bestaande CP 1.3.2, kun je zelf het vergelijk van de wijzigingen doen</li> <li>- Stuur in de RfC e-mail een instructie met link mee waar de lezer de huidige CP 1.3.2 kan vinden, om zelf het vergelijk te kunnen doen</li> <li>-</li> </ul> <p>Daarnaast zagen we nog enkele schoonheidspuntjes (inconsistenties ... ) in het CP 1.3.3 document zelf:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pagina 5. In de inhoudsopgave staat "SCP Regel 2.1 toegevoegd" – dit moet zijn "SCP Regel 02.1", om aan te sluiten bij de schrijfwijze bij de regels zelf</li> <li>- Pagina 5. In de inhoudsopgave staat "SCP 30.4 vervallen", hier ontbreekt het woord "Regel", het moet zijn "SCP Regel 30.4 vervallen"</li> <li>- Pagina 5. In de inhoudsopgave staat "SCP 30.6 tekst aangepast", hier ontbreekt het woord "Regel", het moet zijn "SCP Regel 30.6 tekst aangepast"</li> <li>- Het gebruik van een koppelteken tussen "SCP" en het nummer lijkt willekeurig wel/niet te zijn, door het hele document heen inclusief Appendix. Het valt nu op doordat de 1.3.3 aanpassingen spreken over een "Regel 2.1", het document gebruikt het nummer "SCP-02.1".</li> <li>- In Appendix A staat voor CP Regel SCP 30.4 nog een omschrijving, dat zou VERVALLEN moeten zijn (vergelijk met 30.3)</li> </ul>
<p>Tim Koelewijn</p>	<p>Opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Staat 18 dec 2020 in de RFC mz 2019.</li> <li>- 30.4 is vervallen. Is dat afgesproken? Hoe komen die kopjes dan tot stand?</li> <li>- 30.5 blijft staan? Zou die niet vervallen met de intro van neg labels?</li> <li>- 30.6 zijn de opmerkingen over het minteken vervallen, omdat neg labels zijn geïntroduceerd? Dan snap ik niet dat 30.5 er nog is. En in het voorbeeld in 30.6 zie je nog steeds een minteken, is dat handig?</li> </ul>
<p>Ruud van der Werf</p>	<p>In appendix A op pagina 26 staat regel SCP 30.4 nog ongewijzigd, terwijl op pagina 21 de tekst is vervangen door "VERVALLEN". Ik neem aan dat dit ook in de appendix aangepast zou moeten worden.</p> <p>Verder ben ik akkoord met de inhoud.</p>
<p>Frans Hietbrink</p>	<p>In de RfC staat "Op 7 november en op 18 december 2020" --&gt; 2019?</p> <p>Ik zou in de RfC aangeven wat de change is die wordt doorgevoerd. De RfC gaat nu alleen over het proces, niet over de inhoud. De bijgevoegde CP bevat de hele inhoud, maar je moet op zoek naar de wijzigingen.</p> <p>Ik kom tot 3 wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-SCP Regel 2.1 toegevoegd:</li> <li>--&gt; De Consistente Presentatie MOET tabellen met de string</li> </ul>

	<p>“PeriodeVoorgaandTypeJaarrekeningVerloopoverzicht” in de table id wegfilteren, waarin uitsluitend feiten met contexten met identieke datum van het periodetype instant zijn opgenomen, waarbij de datum gelijk is aan de FinancialReportingPeriodPreviousEndDate.  --&gt; dit is een administratieve verwerking van het besluit van het Beraad mbt Verloopoverzicht;  geen nieuw besluit nodig</p> <p>-SCP 30.4 vervallen  --&gt; TIJDELIJKE REGEL] De Consistente Presentatie MOET in de balans tussenkopjes tonen voor de (sub)totalen en deze plaatsen boven het blok waar het uit is opgebouwd.  --&gt; is dit een voorstel van de EG Gegevens?  --&gt; is dit al eerder afgestemd met de markt via een RfC? Zo nee, dan reactie vragen via de RfC-procedure</p> <p>-SCP 30.6 tekst aangepast  --&gt; [TIJDELIJKE REGEL] De Consistente Presentatie MOET de winst- en verliesrekening renderen met totaalstrepen en mintekens  --&gt; is dit een voorstel van de EG Gegevens?  --&gt; is dit al eerder afgestemd met de markt via een RfC? Zo nee, dan reactie vragen via de RfC-procedure</p>
Martin Bonvanie	Ik ben akkoord.