

Datum	Partij	Persoon	Document	Commentaar	Reactie
30-10-2024	Visma Connect	Maaike Kaasenbrood	Reporting Manual	<p>Hello,</p> <p>with regard to the SBR reporting manual we have a few questions. Some of these questions also apply to the related ESEF rules, however, inquiries there have not yet led to a reply. As this document itself also states the similarities between the ESEF rules, hopefully an answer can be provided for the KvK Groot domain.</p> <p>1. Declared currency</p> <p>Regarding:</p> <ul style="list-style-type: none"> •2.4 Required monetary values to be marked up •2.11 Marking up footnotes •3.2 Tagging of dashes or empty fields <p>Question: The term "declared currency" is used in multiple sections, but the precise definition is not clear. How should the declared currency be determined?</p>	The declared currency refers to the presentation currency. This is the currency in which the financial statements are presented.
				<p>2. Language of the report</p> <p>Regarding:</p> <ul style="list-style-type: none"> •2.3.1 Language of the labels •3.3 Appropriate use of XBRL footnotes in the reports •3.5 Indication of the language used in textual mark ups •3.6 Naming convention for report packages and report files •4.1 Naming conventions for extension taxonomy files <p>Question: The term "language of the report" is used in multiple sections, but the precise definition is not clear. How should the language of the report be determined? File naming conventions and a root language</p>	The language of the report refers to the language in which the report is prepared.
				<p>3. Eligible for transformation</p> <p>Regarding:</p> <ul style="list-style-type: none"> •3.4 Inline XBRL constructs that shall be avoided <p>Question: The reporting manual speaks of "elements eligible for transformation". We would like to know what makes an element eligible for transformation</p>	An element is eligible for transformation when an appropriate transform function is present in the XII Transformation Registry.
				<p>4. Anchoring</p> <p>Regarding:</p> <ul style="list-style-type: none"> •4.3.1 Relationships to anchor extension taxonomy elements to elements in the KvK taxonomy <p>We have the following questions:</p> <ol style="list-style-type: none"> Is indirect anchoring allowed, i.e. through another extension element? Is it allowed for domainMembers (domains) to be anchored to a dimension through a dimension-domain arc as well? 2.7 mentions there is an exemption for subtotals, but this is not repeated in 4.3.1. Is there an exception for subtotals for 4.3.1? 2.7 also mentions that legal entities should anchor their extension elements to elements referenced in the KvK taxonomy sharing the same data type. Is this something that should be validated for rule 4.3.1? 	<ol style="list-style-type: none"> No Yes 2.7 is also applicable to 4.3.1 2.7 is also applicable to 4.3.1
				<p>5. Conformance suite</p> <p>When can we expect an accompanying conformance suite?</p>	The intention is to provide a conformance suite after the Reporting Manual (RM) has been finalised. The current planning of the conformance suite is Q1 of 2025.
				<p>6. Signing spec status</p> <p>Currently the signing spec is a 'Candidate Recommendation'. What is expected to be done with regard to validation for KvK groot, as this specification does not yet have the final 'Recommendation' status, and might be subject to considerable changes even going forward in the regular flow to PR and eventually REC.</p>	The expectation is that in future versions of the RM the use of the Digital Signatures in XBRL specification will become possible (and eventually even required).
				<p>7. Filing rules already covered in formulas</p> <p>There are filing rules stating that formula errors and warnings should not occur. And the taxonomy has several formulas that implement filing rules described in this document, can these thus be considered redundant as long as the formula validations are being done?</p>	No. The formula validations are only implemented to help reporters determine their compliance.
				<p>8. Temporarily exempted</p> <p>A few rules have the annotation 'temporarily exempted', what does this entail? When will reporting be subject to these rules?</p>	This is described in the document "Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister". The temporary exemption relates to the first year of the mandate. It will become mandatory for reporting periods starting on or after 1 January 2026.
31-10-2024	Batavia XBRL Services	Rob in 't Veld	-	<p>De iXBRL Groot aanpak kent een fundamenteel andere architectuur dan we gewend zijn in de plain XBRL NT1X aanpak.</p> <p>In de webinar over dit onderwerp werd aangehaald dat met deze aanpak het mogelijk is om voor elk type onderneming (Groot, Middelgroot, Klein en Micro) passende templates te maken die de rapporteur gaan ondersteunen in het opstellen van een correcte jaarrekening. Dit wordt verder beschreven in het document Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister.</p> <p>In dit document wordt gesteld dat iXBRL op de voorgestelde manier in de Reporting Manual - SBR domain Business Register: Annual reports in iXBRL de voorkeurs aanpak is in SBR. En dat er van mag worden afgeweken (in plain XBRL) als dit vanwege massale toepassing handiger lijkt.</p> <p>In de aanloop naar deze verplichtstelling is ook de hybride aanpak besproken, maar die wordt volledig buiten beschouwing gelaten op dit moment. In hybride rapporteer je op een Entrypoint in de NT1X taxonomie, zonder een extensie te maken. Daarmee krijg je de mogelijkheid om iXBRL puur als presentatie middel toe te passen. Als je aanpassingen wilt op een bestaand Entrypoint biedt de XBRL standaard voldoende opties om dit met een extensie taxonomie op een dergelijke Entrypoint te realiseren.</p>	<p>Het gebruik van Preparer Extensions (PE) - waarin de presentatiestructuur van een voorgedefinieerd Entrypoint kan worden aangepast - komt te vervallen als gevolg van zeer beperkt gebruik.</p> <p>De aanbeveling van XBRL International wordt gevolgd voor een open rapportagesysteem, wat het deponeren van de jaarrekening bij het handelsregister is. De aanbeveling is de toepassing van iXBRL in combinatie met een ESD extensietaxonomie.</p>

				<p>Gaat de S uit SBR? In de gekozen route van het tot DE standaard verheffen van iXBRL middels de 3 extensie entrypoints die nu worden geboden, zien wij de S van SBR in het gedrang komen. En de deur wordt daarmee opengezet voor de problemen waar de SEC in Amerika al jaren mee worstelt: bruikbaarheid, kwaliteit en eenduidigheid in de aangeleverde cijfers. Wij denken dat daarmee een heel belangrijk doel van SBR wordt ondermijnd. Namelijk het hebben van Standard Business Reporting. Oftewel, in de NT aanpak zoals we die tot nu toe kennen wordt er voor elke bedrijfs grote een formulier gedreven structuur meegeleverd in de taxonomie. Middels table linkbases en presentation linkbases is het mogelijk om een correct en tussen bedrijven, identiek overzicht te krijgen van de rapportages. De controle mechanismes die hier al in place zijn ondersteunen zowel rapporteurs als hun software leveranciers in het komen tot correcte en sluitende jaarstukken. Dit werd ook nog benoemd door Alex de Jong. De iXBRL aanpak die nu is gekozen bouwt voort op de ESEF aanpak, bedoeld voor grote beursgenoteerde ondernemingen, die zelf hun eigen juridische en financiële experts in huis hebben om te bepalen wat men wel en niet wil rapporteren. Sterker nog, zoals besproken in de Webinar, zijn er met de gekozen richting templates nodig om weer lijn en structuur te krijgen in de ballenbak aanpak die in SBR Groot wordt geboden. Wij betwijfelen of de bv Nederland wel geholpen is als deze aanpak ook wordt geboden aan micro, klein en middelgrote ondernemingen. En dan met name de consument van de gegevens die worden verzameld. In de basis worden enkel de gegevens verplicht die middels existence en assertion controles worden getoetst. Compleetheit en correcte structuur wordt op geen enkele wijze afgedwongen omdat iedere gebruiker van deze taxonomie aanpak zelf een presentation linkbase opstelt waarin ALLE elementen op eigen wijze naar eigen inzicht een plek krijgen. In de ALL of COMMON_PRACTICE varianten die in deze mini taxonomie worden geleverd, zijn er voorbeelden van de presentatie te vinden, maar die worden op generlei wijze afgedwongen vanuit de taxonomie die discovered wordt. Dus in plaats van gebruik te maken van bestaande XBRL technieken om kleine aanpassingen te doen aan wat te doen gebruikelijke structuren zijn in een jaarrekening, wordt nu de structuur losgelaten. Met anchoring van elementen en overriden van bestaande arcs is het prima mogelijk om volgordes in bestaande presentation links aan te passen, als dat noodzakelijk is voor het beeld dat je als ondernemer wilt afgeven. Met name het gemis van tables in deze taxonomie maakt het voor de opsteller veel lastiger om de rapport onderdelen sluitend en correct weer te geven. En te komen tot een beeld dat de gebruikers van de jaarrekening cijfers gaat helpen in het duiden en vergelijken van de cijfers. Daarmee wordt de afhankelijkheid van templates die worden geboden door accountants en softwareleveranciers weer veel groter. Terwijl die kennis al voorhanden is in de bestaande NT entrypoints. Dit raakt niet alleen de opstellers van jaarrekeningen, maar ook de partijen die de cijfers consumeren voor analyse, controle en beleggingen. We kunnen ons voorstellen dat voor Groot entrypoints andere overwegingen gelden. Maar voor micro, klein en middelgroot adviseren wij toch echt om vast te houden aan de bestaande structuur en controle mechanismes die al in place zijn. Als een rapporteur of softwareleverancier wil afwijken van de gebruikelijke structuur biedt XBRL voldoende mogelijkheden om daar middels een extensie taxonomie op in te grijpen. Want voor partijen in Nederland die enkel willen voldoen van de wet en regelgeving is deze free format aanpak vele malen complexer en zorgt voor veel meer afhankelijkheid van financiële (iXBRL) experts dan met de reeds beschikbare structuur en controle support in de bestaande micro-, klein- en middelgroot entrypoints. En zoals genoemd biedt een hybride aanpak voldoende mogelijkheden om WEL de presentatie mogelijkheden tot te voegen voor de jaarrekeningen van de Middelgroot, Klein en Micro ondernemingen. Met</p>	<p>Een jaarrekening is geen formulier. Voor de beperkte inhoud van de publicatie-jaarrekeningen van micro- en kleine rechtspersonen en een deel van de middelgrote rechtspersonen werkt de formulier-aanpak op zich prima. Dit zal ook niet veranderen.</p>
31-10-2024	KPMG	Fred Versteeg	-	<p>Bij de invoering van het Besluit elektronisch deponering handelsregister in 2016 werd al het voornemen vermeld om de verplichting tot elektronisch deponering voor grote rechtspersonen vanaf boekjaar 2019 in zou kunnen gaan, met de keuze tussen deponeren via SBR of het Europese formaat. Het aansluiten bij het Europese formaat is logisch, maar zo'n verandering vereist veel aandacht en tijd. We zien dat met name het afgelopen jaar veel werk is verzet om deze verplichting voor grote rechtspersonen nader uit te werken. De gepubliceerde documenten zijn daarbij op basis van een consensusmodel een uitvoersel, wat Logius in samenspraak met de domeingovernance van het SBR-domein Handelsregister en de Taskforce Jaarverlagingsketen heeft opgesteld om tot een realistische invulling te komen. In deze brief gaan we eerst in op het kritieke tijdpad, daarna op het fundamentele onderscheid tussen het opstellen van jaarstukken versus deponeren van bescheiden, het SBR afsprakenstelsel en tot slot de accountantsverklaring bij de jaarrekening. Detailopmerkingen hebben we in de bijlage van deze brief opgenomen.</p> <p>Kritiek tijdpad Het voornemen is om vanaf boekjaar 2025 alle rechtspersonen te verplichten hun bescheiden elektronisch via SBR bij het handelsregister van de KvK te deponeren. Met nog 2 maanden tot 2025 signaleren wij dat nog diverse zaken uitgewerkt moeten worden om een elektronisch deponeren mogelijk te maken. Enerzijds zijn bijvoorbeeld in het document 'Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister' in sectie 2.10 nog zeven begeleidende materialen genoemd. Anderzijds signaleren we enkele fundamentele vraagstukken, zie verder in deze brief, waarop de huidige documenten nog geen eenduidig antwoord geven. We adviseren daarom dat Logius in samenspraak met de domeingovernance van het SBR-domein Handelsregister en de Taskforce Jaarverlagingsketen een kritiek tijdpad met randvoorwaarden en mijlpalenplanning uitwerkt en communiceert op bijvoorbeeld de website van sbr-nl.nl. Dit om tijdig en eenduidig te kunnen signaleren of het beoogde tijdpad en wijze van implementatie nog steeds realistisch is. De tijdslijnen zijn zeer kort en de implementatie is op een kritiek punt is aanbeland, daarom zijn concrete afspraken over de tijdslijnen en wijze van implementatie cruciaal voor alle betrokkenen in de keten.</p> <p>Opstellen van jaarstukken versus deponeren van bescheiden Een belangrijk vraagstuk is of het elektronische formaat moet worden toegepast op de op te stellen jaarstukken of op de deponeringsbescheiden. Dit is niet uitgewerkt in de conceptdocumenten maar is cruciaal om een helder beeld te krijgen van hoe de SBR afspraken een impact hebben op het proces van totstandkoming van de jaarstukken en/of de deponeringsbescheiden en de rol van de accountant hierbij. Bij ESEF is uitdrukkelijk bepaald dat uitgevende instellingen hun volledige jaarlijkse financiële verslagen in XHTML-formaat opstellen. Het Besluit elektronische deponering handelsregister gaat in op de bescheiden die bij het handelsregister gedeponeerd moeten worden, maar niet op de wijze waarop het jaarrapport moet worden opgesteld. Zo'n onderscheid is van groot belang. Immers wat gedeponeerd moet worden is vaak een afgeleide van het jaarrapport wat is opgesteld en ook hoeft de accountantsverklaring bij micro- en kleine rechtspersonen niet te worden gedeponeerd. Een duidelijk onderscheid tussen het opstellen van het jaarrapport en de deponeringsbescheiden helpt bij het begrijpen van het beoogde proces en de verdere uitwerking van de SBR-afspraken.</p>	<p>De verschillende documenten die benoemd worden zijn wellicht anders genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Document over de architectuur van de taxonomie: Dit is het taxonomie document op https://www.sbr-nl.nl/sites/default/files/2024-09/SBR-domein-Handelsregister_taxonomy-documentation.pdf • Document over het jaarrapport in iXBRL-formaat: Dit is de Reporting Manual voor iXBRL. • Document over het jaarrapport in XBRL-formaat: Dit document valt buiten de scope van dit project en zal uit deze lijst worden verwijderd. • Document over het deponeren van jaarrapporten: Dit is de Filing Manual - dit document is onderhanden en wordt op basis van lopende testaanleveringen naar de nieuwe Digiport verder aangevuld. Een versie wordt voor het einde van 2024 gepubliceerd. • Document over het deponeren van verklaringen: Dit document volgt later, waarschijnlijk in 2025. Het deponeren van verklaringen via SBR is niet verplicht, maar zal op vrijwillige basis mogelijk worden. • Document met uitleg voor ondernemers over elektronisch deponeren: Dit document volgt begin 2025. • Document met veelgestelde vragen: Dit document ligt ter bespreking in de Taskforce en een versie wordt voor het einde van 2024 gepubliceerd. <p>Het concept-Besluit elektronische deponering handelsregister ziet uitsluitend toe op het deponeren van het jaarrapport. In tegenstelling tot ESEF zegt het concept-Besluit niets over de wijze waarop een jaarrapport wordt opgesteld.</p>

<p>SBR afsprakenstelsel Bij de uitbreiding elektronische deponering handelsregister wordt zoveel als mogelijk aangesloten bij de eisen aan ESEF, zoals deze gelden voor effectenuitgevende instellingen. De vereisten van ESEF zoals opgenomen in de RTS voor ESEF zijn helder uitgewerkt in acht artikelen en zes bijlagen. Daarnaast heeft ESMA aanvullende guidance gepubliceerd in de vorm van een reporting manual. Het doel van het document 'Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister' is voor ons onduidelijk als we dit vergelijken met de RTS voor ESEF. Wij zijn van mening dat ESEF-vereisten (artikelsgewijs) aangepast naar de Nederlandse situatie ook onderdeel uitmaken van het SBR afsprakenstelsel. Dit helpt de opsteller, softwareleverancier en accountant om een duidelijk beeld te krijgen van de eisen. De huidige documenten geven onvoldoende inzicht op welke wijze dit wordt gerealiseerd. Enerzijds hadden wij verwacht dat de vereisten voor wat en hoe te taggen, evenals de technische specificaties, hierin zouden worden opgenomen. Dat is niet het geval; de ESEF-vereisten zoals opgenomen de RTS voor ESEF zijn niet als zodanig in dit document (of als guidance in het reporting manual) opgenomen. Anderzijds, als dit document een toelichting is op het toepassen van het SBR afsprakenstelsel, is het ons niet duidelijk welke SBR afspraken nader worden toegelicht en waar deze afspraken zijn opgenomen. Wij adviseren om de bepaling van de RTS voor ESEF, aangepast aan de Nederlandse situatie op een vergelijkbare wijze (in de vorm van artikelen met vereisten) in het SBR afsprakenstelsel op te nemen.</p>	<p>Het Besluit elektronische deponering handelsregister verwijst alleen naar de toepassing van SBR. SBR is een afsprakenstelsel waarin verschillende standaarden en specificaties zijn opgenomen die in een domein mogen worden toegepast. Het SBR Afsprakenstelsel is te vinden op https://www.sbr-nl.nl/sbr-afsprakenstelsel. Het SBR Afsprakenstelsel beschrijft niet hoe een domein een specificatie moet toepassen. Dit betekent dat verschillende domeinen dezelfde specificaties op verschillende wijzen kunnen toepassen als dit wenselijk is. Voor het domein Handelsregister is opgeschreven op welke wijze het SBR Afsprakenstelsel wordt toegepast. De ESEF-vereisten vertaald naar de Nederlandse situatie maken nadrukkelijk geen onderdeel uit van het SBR Afsprakenstelsel, aangezien deze invulling domein-specifiek is.</p> <p>Dit document vervult een vergelijkbare rol als de RTS van ESEF. We zullen hier aanvullingen op doen om ervoor te zorgen dat alle vereisten die worden toegelicht worden.</p>
<p>Accountantsverklaring en rol van de accountant Het is vermeld dat de accountantsverklaring in XBRL digitaal ondertekend moet worden door de accountant. Dit verschilt van de huidige praktijk bij ESEF, waar de tekst van de verklaring in het XHTML-bestand wordt opgenomen zonder digitale ondertekening. Het digitaal ondertekenen van een XBRL bestand is nog niet nader uitgewerkt. Dit proces zal anders verlopen dan de huidige praktijk bij de deponeringsbescheiden van een middelgrote rechtspersoon, gezien de aard van de onderliggende bestanden. Het is bijvoorbeeld van belang om inzicht te krijgen in hoe om te gaan met de vermelding van de vaststelling van de jaarrekening, nadat de accountant een verklaring heeft afgegeven. Een nadere uitwerking van het digitaal ondertekenen door de accountant en daarnaast een test of vrijwillige toepassing in de praktijk, zijn noodzakelijk voordat digitale ondertekening van een XBRL bestand verplicht kan worden gesteld. Naast het proces omtrent het digitaal ondertekenen door de accountant is ook de mogelijke assurance-verantwoordelijkheid van de accountant bij de XBRL-tagging niet nader uitgewerkt. De controlestandaarden geven aan dat eXtensible Business Reporting Language (XBRL) tags geen andere informatie vertegenwoordigen zoals gedefinieerd in Standaard 720. De assurance-verantwoordelijkheid is met name van belang als eerst een jaarrapport in pdf wordt opgesteld en vervolgens deze in XBRL wordt omgezet. Bij huidige deponering in XBRL-formaat voor middelgrote rechtspersonen geeft de accountant geen oordeel over het elektronisch formaat. Bij de uitbreiding elektronische deponering handelsregister is het wenselijk dat deze eventuele rol nader wordt toegelicht en/of de assuranceverplichting ook digitaal wordt vastgelegd in het reporting manual.</p>	<p>We begrijpen dat dit een onderwerp is dat nog nader uitgekristalliseerd moet worden.</p>
<p>Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister</p> <p>Op pagina 3 wordt het begrip 'jaarrapport' geïntroduceerd. In de Nederlandse KvK taxonomie wordt tot op heden de term 'jaarverslag'(zie) gebruikt. Het lijkt ons wenselijk als hiervoor consistente termen worden gebruikt. Voor ons is het onduidelijk of hiertoe de KvK taxonomie wordt aangepast.</p>	<p>Het is wenselijk om consistent te zijn, wij zullen een wijzigingsverzoek inbrengen om het NL label van betreffende element aan te laten passen zodat dit in lijn komt met de term die in het Besluit wordt gehanteerd. Ook zullen wij dit document doorlopen op het gebruik van de term jaarrapportage.</p>
<p>Op pagina 3, 2e paragraaf is vermeld: 'Effectenuitgevende instellingen blijven hun jaarrapport bij de AFM deponeren'. We merken hierbij op dat niet alle uitgevende instellingen bij de AFM deponeren. ICBE's zijn bijvoorbeeld uitgezonderd en ook die instellingen die een ander land dan Nederland als lidstaat van herkomst hebben gekozen. Mogelijk kan door toevoegen 'tenzij uitgezonderd' hiermee zo'n nuance worden aangegeven.</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
<p>Op pagina 3 is een verwijzing opgenomen naar Gedelegeerde verordening (EU) 2018/815. Dit dient Gedelegeerde verordening (EU) 2019/815 te zijn. Zie ook Delegated regulation - 2019/815 - EN - EUR-Lex (europa.eu).</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
<p>Vermeld is op pagina 3 dat deze nadere invulling aan SBR in dit document wordt gegeven. Dit is wat onhandig verwoord. SBR omvat meer dan alleen het handelsregisterdomein en is verder uitgewerkt in het SBR Afsprakenstelsel. Het document gaat in op het handelsregister-domein, niet op SBR als geheel.</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
<p>Zoals eerder vermeld is het wenselijk dat de vereisten aan het formaat worden uitgewerkt in het SBR afsprakenstelsel. Immers om een gestandaardiseerde methode voor elektronische informatie-uitwisseling te kunnen hanteren, moeten er op verschillende gebieden afspraken worden gemaakt welke zijn vastgelegd in het SBR Afsprakenstelsel; een zorgvuldig samengestelde set van specificaties, regels en afspraken die toepasbaar zijn in een breed scala van informatieketens. Vervolgens kan dit document, zoals ook vermeld in sectie 1.3 van het document, een toelichting of nadere invulling zijn op het toepassen van het SBR Afsprakenstelsel binnen het domein Handelsregister, zoals ook de titel aangeeft. Een duidelijke verwijzing naar waar de SBR afspraken zijn opgenomen is dan op zijn plaats.</p> <p>— NB diverse vereisten vanuit de RTS voor ESEF hebben wij niet in de documentatie als zodanig terug kunnen vinden. Een integrale mapping zoals ook voor het reporting manual is uitgevoerd in bijlage A is op zijn plaats. Voorbeeld van ontbrekende artikelen: - 'Where, in accordance with point 4 of Annex IV, it is not appropriate to use elements in the core taxonomy, issuers shall create extension taxonomy elements as provided for in Annex IV'; en - 'To identify to which part of the financial statements the markups relate, issuers shall use dedicated root taxonomy elements as starting points for the respective parts of the financial statements in their extension taxonomies presentation linkbases.' =- Etc.</p>	<p>Deze vereisten zullen worden opgenomen in dit document, voor zover dat nog niet het geval is.</p>
<p>Het (huidig) besluit elektronisch deponeren handelsregister is van toepassing op de bescheiden die op grond van artikel 394 van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek bij het handelsregister gedeponeerd worden. Dit omvat dan ook de bescheiden die in lid 5 van artikel 394 worden genoemd (een afschrift van een ontheffing van deponering). Nu zal dit niet of nauwelijks worden toegepast, maar op welke wijze dit eventueel elektronisch gedeponeerd dient te worden is niet nader uitgewerkt.</p>	<p>De bescheiden van artikel 2:394 lid 5 BW zijn in het (aankomende) Besluit uitgezonderd van de plicht tot elektronisch deponeren via SBR.</p>
<p>Er wordt gestreefd naar een gelijk speelveld-principe, zo is vermeld in sectie 2.1 Algemene uitgangspunten item 2 op pagina 6. Beursgenoteerde ondernemingen op een gereguleerde EU-markt die geen geconsolideerde jaarrekening hoeven op te stellen, hoeven geen gegevens in hun jaarrekening te markeren. Met de nadere uitwerking in het document is dit afwijkend. Immers een enkelvoudige jaarrekening dient gemarkeerd te worden indien er geen geconsolideerde jaarrekening wordt opgesteld. Wenselijk is dan dat dit wordt onderkend en wordt toegelicht op welke gronden voor deponering van enkelvoudige jaarrekeningen deels wordt afgeweken van het gelijk speelveld-principe.</p>	<p>Dit zal worden aangevuld met een uitleg waarom deze keuze is gemaakt.</p>
<p>Op pagina 8 wordt gesproken van het deponeren van het jaarrapport in XBRL-formaat of het XBRL-formaat en ook van 'het opstellen van jaarrapporten met beperkte omvang'.</p>	<p>Dit zal worden aangepast naar het deponeren.</p>

<p>Door jaarrapport te hanteren als term voor de te deponeren bescheiden leidt in de verdere uitwerking tot verwarring. Bijvoorbeeld op pagina 11 in sectie 2.6 markering van gegevens in een jaarrapport: 'het is verplicht om de gegevens in de balans, de winst-en-verliesrekening in detail te markeren'. Bij een micro of kleine rechtspersoon is er immers sprake van een beperkte balans en toelichting die moet worden gedeponerd, maar zij stellen wel een jaarrekening op. Zoals eerder vermeld is een duidelijk onderscheid tussen het opstellen van de jaarstukken en het vervaardigen van de te deponeren bescheiden van belang.</p> <p>— Micro en kleine rechtspersonen deponeren slechts een beperkte balans, middelgrote ondernemingen mogen diverse vrijstellingen hanteren voor de balans en toelichting en grote ondernemingen hoeven de gegevens in artikel 392 lid f en het bestuursverslag niet te deponeren indien deze stukken ter inzage worden gehouden bij de rechtspersoon (tenzij CSRD/duurzaamheidsrapportering in de Nederlandse wet-en regelgeving is geïmplementeerd en van toepassing is). Dit betekent, zoals we dat ook in de praktijk zien bij middelgrote rechtspersonen, dat eerst de jaarrekening en overige bescheiden in pdf kunnen worden opgesteld en voorzien van een accountantsverklaring. Vervolgens (of gelijktijdig) wordt een digitale versie voor deponeringsdoelinden vervaardigd. Voor middelgrote rechtspersonen is het toegestaan dat een (digitale) kopie van de controleverklaring wordt toegevoegd aan die deponeringsbescheiden. Ook grote rechtspersonen zouden eerst hun jaarrekening in pdf kunnen opstellen en na vaststellen pas deze vormgeven in het gewenste deponeringsformaat. Ter illustratie: Besluit Modellen jaarrekening spreekt in artikel 15 ook over het oorspronkelijke exemplaar en andere exemplaren. Daarnaast dienen rechtspersonen op grond van artikel 10 BW2 haar balans en staat van baten en lasten op papier te stellen, welke niet op een andere gegevensdrager mag worden overgebracht en bewaard. De SBR documentatie lijkt hier echter geen of onvoldoende rekening mee te houden. Een duidelijk onderscheid tussen het opstellen van het jaarrapport en de deponerings-bescheiden helpt bij de verdere uitwerking van de SBR-afspraken.</p> <p>Ook is de vermelding in sectie 2.8 dat 'De accountantsverklaring die betrekking heeft op de inhoud van de jaarrekening is integraal onderdeel van het jaarrapport' niet altijd juist. Een samenstelverklaring is</p>	<p>Dit zal worden aangepast naar het deponeren.</p> <p>Er zal niet nader worden toegelicht hoe om te gaan met artikel 2:10 BW.</p>
<p>In sectie 2.3 op pagina 9 is vermeld dat rechtspersonen waarop de 'Wet formeel buitenlandse vennootschap' van toepassing is volgens Nederlands jaarrekeningrecht rapporteren.</p> <p>— De titel van de wet betreft Wet op de formeel buitenlandse vennootschappen – dus niet eindigend op vennootschap, maar vennootschappen. — De deponering van de bescheiden van zo'n rechtspersoon geschied op basis van artikel 5 lid 2 van die wet. Deze vermeld 'met dien verstande dat de openbaarmaking ingevolge artikel 394 van dat boek geschiedt door deponering bij het handelsregister.' Hierbij is niet vermeld, in tegenstelling tot artikel 394 lid 1 van BW2 Titel 9 'op de wijze als voorgeschreven bij of krachtens artikel 19a van de <u>Handelsregisterwet 2007</u>'. <u>Het is ons dan onduidelijk of dergelijke rechtspersonen wel of niet onder de reikwijdte van Besluit elektronische deponering handelsregister gaan vallen</u></p>	<p>De titel van de wet zal worden aangepast.</p>
<p>In sectie 2.4 wordt in de eerste alinea gesproken van een XBRL taxonomie en een KVK taxonomie. Onduidelijk is of hiermee hetzelfde wordt bedoeld. En in de taxonomy documentatie welke op 19 september is gepubliceerd, wordt de term 'KVK XBRL taxonomy' gebruikt. Wenselijk is dat de te gebruiken termen consistent worden gehanteerd.</p>	<p>Dit zal worden aangepast om de terminologie consistent te maken.</p>
<p>In de 3e paragraaf laatste zin is vermeld dat de jaarlijkse taxonomie de presentatie en vereisten van de Richtlijnen weerspiegelt. In hoeverre dit ook dan de vereisten vanuit BW2 Titel 9 omvat is dan daarmee niet duidelijk.</p>	<p>De BW2 Titel 9 taxonomie hoeft niet jaarlijks geüpdatet te worden als de inhoud niet wijzigt. Dit is een keuze die ligt bij de eigenaar van de taxonomie.</p>
<p>Op pagina 10 eerste paragraaf is vermeld 'Momenteel is er nog geen verplichting tot het markeren van deze gegevens'. De CSRD heeft wel deze verplichting, welke thans in Nederlandse wetgeving wordt geïmplementeerd. Het is wenselijk om dat anders te verwoorden.</p>	<p>Dit is afhankelijk van het Implementatiebesluit richtlijn duurzaamheidsrapportage.</p>
<p>In sectie 2.6 'Markeren van Gegevens' op pagina 10 wordt melding gemaakt van de 'primaire financiële overzichten'. Deze term is niet als zodanig in het Nederlandse domein gedefinieerd, en de IFRS-term sluit niet aan met BW2 Titel 9, die alleen spreekt over de balans en de winst-en-verliesrekening (en toelichtingen). Wenselijk is om geen nieuwe termen zonder nadere toelichting te introduceren.</p>	<p>Deze term komt voor in de zin "ESEF beperkt momenteel het markeren van gegevens op detailniveau tot de primaire financiële overzichten". Deze term wordt bekend verondersteld.</p>
<p>Verder is in sectie 2.6 vermeld: 'De rest van het jaarrekening is onderhevig aan het markeren van gegevens door middel van zogenaamde 'block-tagging'. Dit is wat onzorgvuldig geformuleerd. Het betreft alleen de geconsolideerde IFRS jaarrekening, bij ESEF zijn er geen vereisten voor het markeren van een enkelvoudige jaarrekening.</p>	<p>Dit zal worden aangepast, zodat de ESEF-methode specifiek wordt benoemd.</p>
<p>Op pagina 11 is een uitzondering vermeld voor die rechtspersonen die artikel 2:408 BW toepassen (groeps-of consolidatiewijziging). Het is, mede in het kader van het gelijk speelveld-principe, onduidelijk waarom geen markeringen moeten worden toegepast op de enkelvoudige jaarrekening of waarom dat ook niet kan gelden voor die rechtspersonen die uitsluitend een enkelvoudige jaarrekening hoeven op te stellen.</p>	<p>Dit komt omdat de cijfers van de cf. 2:408 BW rapporterende rechtspersoon zijn opgenomen in de geconsolideerde jaarrekening van het groepshoofd die wel onder de verplichte markering zal vallen (indien dit een Nederlandse entiteit betreft). Deze uitleg zal worden toegevoegd.</p>
<p>In de 2e bullet van 'Markeren van gegevens in een jaarrapport' is op pagina 11 vermeld: 'Het is verplicht om de gegevens in de balans, de winst-en-verliesrekening, het kasstroomoverzicht, het overzicht totaalresultaat (indien aanwezig) en het verloopoverzicht van het eigen vermogen in detail te markeren'. Zoals eerder al vermeld, bevat de te deponeren bescheiden van een micro of kleine rechtspersoon alleen een balans en beperkte toelichting. Deze tekst is dan daarmee onvoldoende duidelijk voor alle verschijningsvormen van de te deponeren bescheiden.</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
<p>In het Reporting manual in sectie 2.4.1 is hierbij een aanvullende verplichting opgenomen, namelijk dat de details – bij toepassen van artikel 8 sub 1 en 2 van het Besluit Modellen Jaarrekening, ook de details in de toelichting gemarkeerd moeten worden. Maar het Reporting manual bevat slechts guidance en geen nadere verplichtingen, zo is te lezen in sectie 1.3 Purpose van dat document. Hiermee ontstaat er een inconsistente en onduidelijkheid van de verplichtingen voor het markeren van gegevens. Dit pleit er voor om te komen tot een eenduidig overzicht van de vereisten (zoals deze ook artikelsgewijs in de RTS voor ESEF is verwoord) en deze op te nemen als onderdeel van het SBR afsprakenstelsel.</p> <p>Bij deponering in XBRL formaat dienen een aantal essentiële gegevens te worden gemarkeerd zo is te lezen op pagina 11. Een overzicht van deze verplichte gegevens ontbreekt. Bij de RTS voor ESEF was in de bijlage een tabel opgenomen van de verplichte elementen (indien aanwezig). Het slechts opnemen in de reporting manual (guidance 2.4.2) maakt onvoldoende duidelijk wat nu precies de vereisten zijn. Daarnaast signaleren we dat sommige verplichte elementen geen rapportagevereisten zijn in de jaarrekening en sommige elementen zijn pas beschikbaar nadat de jaarrekening is vastgesteld. We begrijpen de wens van een soort van 'oplegnotitie' bij de deponering om deze op efficiënte wijze door de Kamer van Koophandel te kunnen verwerken. We geven nadrukkelijk in overweging om hiertoe net als voor overige GAAP een apart document te hanteren. Dit lijkt ons duidelijker en efficiënter in de verwerking en voorkomt proces-uitdagingen als het document na de controle van de accountant (en verzegeling van het document) alsnog moet worden aangepast om de vaststelling en datum van vaststelling hier in op te nemen.</p>	<p>De vereisten (zoals gedefinieerd in het document 'Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister') worden geëvalueerd om vast te stellen dat deze expliciet zijn. De nadere guidance hoort in de RM en/of veelgestelde vragen document.</p> <p>Dit zal worden aangepast. We zullen de lijst van verplichte elementen ook opnemen in dit document.</p> <p>Meerdere partijen hebben een aparte 'oplegnotitie' verzocht. We zullen dit aanpassen.</p>
<p>Op pagina 11 is een tijdelijke vrijstelling vermeld. Bij de RTS voor ESEF was een gefaseerde aanpak toegepast, om hetzelfde doel te bereiken. Het is wenselijk dat in het overzicht van de vereisten voor XBRL de gefaseerde implementatie op een eenduidige wijze zichtbaar wordt gemaakt.</p>	<p>Onduidelijk is wat hier niet eenduidig aan is.</p>
<p>In het kader van de tijdelijke vrijstelling van toepassing van block-tagging is vermeld: 'in het bestuursverslag, de overige gegevens, de grondslagen en de toelichtingen'. De grondslagen zijn een onderdeel van de toelichting. Onduidelijk is waarom dat hier apart wordt vermeld en of dat hiervoor specifiek markeringsvereisten voor gaan gelden.</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>
<p>In Sectie 2.7 Elektronisch ondertekenen op pagina 12, wordt niet nader toegelicht hoe een rechtspersoon moet omgaan met de bepalingen van BW2 artikel 10; namelijk dat de rechtspersoon haar balans en staat van baten en lasten op papier dient te stellen, welke niet op een andere gegevensdrager mag worden overgebracht en bewaard. Tevens zal het verplicht annoteren van de vaststelling en datum van vaststelling het document wijzigen. Zie daarom ook de opmerking eerder om de bij de deponering toe te voegen gegevens in een apart document te vermelden, zodat het jaarrapport digitaal ondertekend kan worden.</p>	<p>Er zal niet nader worden toegelicht hoe om te gaan met artikel 2:10 BW.</p>
<p>In sectie 2.9 Deponeren wordt wel een sectie gewijd aan Report Package, maar hiermee lijkt geen aandacht gegeven aan deponeren van XBRL documenten. We missen een tussenkopje voor XBRL. Daarnaast is voor XBRL vermeld dat 'Het jaarrapport in XBRL-formaat moet als een XBRL instance document worden gedeponerd'. Voor middelgroot wordt naast het jaarrapport (wat een afgeleide is van de opgestelde jaarrekening) ook een controleverklaring en elektronische handtekening van de accountant gedeponerd. Een vermelding van die beide stukken ontbreekt in dit document. Daarnaast wordt geen melding gemaakt wat een rechtspersoon, die haar jaarrekening opstelt op basis van overige GAAP, dient te rapporteren. Immers markeren van het jaarrapport is niet noodzakelijk indien een separaat inline XBRL document wordt opgesteld met daarin de verplicht te markeren gegevens: een extensie taxonomie lijkt voor die situaties niet noodzakelijk.</p>	<p>Dit zal worden verduidelijkt.</p>
<p>Bij renderen in sectie 2.9 is vermeld: 'Daarom is het ook niet nodig om een rendering naar de deponerende organisatie te sturen'. Onduidelijk hierbij is of de verzender wel per e-mail een bevestiging krijgt van de deponering per e-mail. We zien dat in sectie 2.4.2 'mandatory elements to be marked up' van het Reporting Manual geen element voor een e-mail adres. De processtappen van deponering lijken daarmee anders te verlopen dan dat thans is ingericht voor XBRL deponeringen. Juist als er een tussenpersoon betrokken is bij de deponering, is de e-mail vanuit de Kamer van Koophandel een belangrijk signaal naar de rechtspersoon dat de deponering heeft plaatsgevonden. De statuscodes geven weliswaar ook inzicht in de status van de deponering, maar zijn of niet direct beschikbaar voor de rechtspersoon of kunnen mogelijk niet (tijdelijk) worden opgevolgd. We adviseren om het gebruik van een e-mail adres ook bij een Report Package nader te overwegen.</p>	<p>Er zal geen bevestiging per email verstuurd worden door de KVK. Dit is inderdaad afwijkend van de XBRL deponeringen. De statuscode of de mogelijkheid tot het raadplegen van de beschikbaarheid van de jaarrekening in het handelsregister door de rechtspersoon geven voldoende mogelijkheden om de deponering te verifiëren.</p>
<p>In sectie 10 worden diverse begeleidende materialen benoemd. Nadere informatie wanneer deze beschikbaar komen (ter consultatie of definitief) wordt gewaardeerd.</p>	<p>Dit zal worden aangepast.</p>

Taxonomy documentation	<p>In het document danwel in SBR-domein-Handelsregister_taxonomy-documentation.pdf is geen informatie opgenomen over beoogde tijdslijnen van de publicatie en gebruik van de taxonomieën. Dit is van belang om inzicht te krijgen op het gehele proces. Ter illustratie:</p> <p>— Volgens de bestaande Releasekalender Standard Business Reporting komt NT19 op 8 november 2024 definitief beschikbaar. NT19 is van toepassing op boekjaren 2024. Voor die rechtspersonen die begin 2025 deponeren is een termijn van circa 2 maanden wellicht te kort om dit in hun systemen en processen te implementeren. NB de IFRS taxonomie wordt meestal in maart van het boekjaar gepubliceerd, waarmee 9 maanden voorbereidingstijd beschikbaar is.</p> <p>— De IFRS taxonomie 2024, importeert de IFRS Accounting taxonomie van 2022 Het gebruik van het jaartal 2024 is op zichzelf al verwarrend, maar de vraag is ook of rechtspersonen de IFRS accounting taxonomy van 2023 of 2024 mogen hanteren. Voor ESEF wordt de RTS aangepast om ook het gebruik van de IFRS Accounting Taxonomy van 2024 toe te staan. Enige informatie omtrent beoogde tijdslijnen <u>helpt om hier duidelijkheid over te verschaffen</u>.</p>	De tijdslijnen zullen waar mogelijk worden toegevoegd. De voorbeelden zagen toe op het jaar 2023. De IFRS taxonomie 2022 werd gebruikt omdat ESEF deze ook hanteerde voor het jaar 2023. We sluiten volledig aan bij de IFRS taxonomie die ESEF hanteert.
Reporting Manual	<p>Het reporting manual is opgesteld in het Engels. Wenselijk is om nader toe te lichten waarom hiervoor is gekozen.</p> <p>Omdat het reporting manual in het Engels is opgesteld zijn onze detailopmerkingen ook in het Engels vermeld. Diverse opmerkingen hiervoor zijn ook relevant voor het Reporting Manual waar dezelfde <u>onderwerpen worden toegelicht. Die opmerkingen zijn dan hier niet herhaald.</u></p> <p>In section 1.2 scope is listed "This document does not cover the filing of annual reports for listed entities, as those reports are filed with the AFM". This is not fully accurate, there are a number of listed entities that do not file their annual report at the AFM. We advise to mention such more precise and align with the wording in the Decree on electronic filing business register (as we assume that in the Decree such will <u>be declared more precise</u>).</p> <p>Section 1.3 Purpose informs the reader that the reporting manual is designed to assist, providing guidance and does not constitute new policies. We agree with such approach, but stress that all requirements are included in the SBR Framework of Agreements. This avoids discussions on what the actual requirements are.</p> <p>On page 9 Guidance 2.1.1 a list of elements of the financial statements is included. This list is inconsistent with Dutch Civil Code Book 2 title 9 and paragraph 100.0 of the Dutch Accounting Standards (DAS). The cash flow statement is considered as a note to the financial statements</p> <p>— 'Jaarrekening: de enkelvoudige jaarrekening die bestaat uit de balans en de winst-en-verliesrekening met de toelichting, en de geconsolideerde jaarrekening indien een rechtspersoon een geconsolideerde jaarrekening opstelt (artikel 2:361 lid 1 BW).'</p> <p>In guidance 2.1.1 other information 5 items are included. Unknow is why letter c of article 392 sub 1 (DAS 410.102) is omitted.</p> <p>— De ingevoegde artikel 2:392 lid 1 BW toe te voegen Overige gegevens betreffen: - c. een weergave van de statutaire regeling omtrent de bijdrage in een tekort van een coöperatie of onderlinge waarborgmaatschappij, voor zover deze van de wettelijke bepalingen afwijkt.</p> <p>In guidance 2.2.1 it is mentioned that the preparation of the financial statements (either in NL GAAP or in accordance with IFRS) requires the use of an XBRL extension taxonomy. The Decree on electronic filing business register refers only to those documents that are to be filed; not those that are being prepared. Especially for mid-sized entities we see often that the preparation of the financial statements in done in PDF, and afterwards an electronic version for filing purposes is being drafted. Clear distinct between the documents that are to be prepared and are to be drafted for filing purposes is necessary as the <u>preparation of the financial statement do not by default require the use of an XBRL extension taxonomy.</u></p> <p>In guidance 2.2.1 reference is made to 'IFRS as adopted by the EU'. We notice that such phrase is used in the example auditor's reports of NBA, but we also notice that the article 2:362 refers to adoption by the <u>EC (and not EU), which is also consistent with the applicable EU-regulation.</u></p> <p>The last paragraph of guidance 2.2.1 mentions that 'The (consolidated) financial statements prepared... are exempt from most tagging requirements'. In our view the financial statements could be exempted in full; in guidance 2.4.2 refers to a separate inline XBRL document that could be used. understanding only a cover note is to be added with additional tagging, but such does not form part of the financial statements itself.</p> <p>With respect to guidance 2.4.1 we would like to highlight that a cashflow statement is not always applicable in the consolidated financial statements. See DAS 360.104: 'Dit is echter niet verplicht als het kapitaal van de rechtspersoon direct of indirect volledig wordt verschaft door een andere rechtspersoon die een gelijkwaardig kasstroomoverzicht opstelt dat is opgenomen in een geconsolideerde jaarrekening. De rechtspersoon dient dan in de toelichting aan te geven waar die geconsolideerde jaarrekening te verkrijgen is.'</p> <p>In guidance 2.4.1 a tagging requirement mentioned for "the break-down of equity and/or the equity movement schedule of the company financial statements". This guidance is unclear as to whether only the breakdown or the movement schedule or both needs to be tagged. Furthermore it is unclear what dimension should be used in such situation; Consolidated (as we tag the consolidated financial statements; or Company – as the disclosure is in the company financial statements. The reporting manual could provide some clarity on this.</p> <p>Furthermore when applying IFRS for the consolidated financial statements and NL-GAAP for the company financial statements, there might be a difference in the total equity. Unclear in such situation is whether 'Disclosure of differences in the equity and result between the separate and consolidated financial statements' is to be used as required element as well.</p> <p>Guidance 2.4.1 includes additional tagging requirements compared the other document "Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR domein Handelsregister", for the details when article 8 sub 1 and 2 of the Decree on financial statements format is been used.</p> <p>— A clear overview of the requirements in the SBR Framework of agreements is necessary to have a clear understanding of these applicable requirements and to refer to such.</p> <p>— Some legal entities are not obliged to apply the decree on financial statement formats (only BV's and NV's). It would be helpful to address such in this guidance.</p> <p>— In the example files provided we see in for example the movement schedule of property plant and equipment that line items/category elements are used on the amounts in the several columns used for the breakdown. While in ESEF just the element 'Property plant and equipment' would have been used with a dimensional approach to break down the total amount. This is a bit confusing, and may lead to discussions what to tag (or double tag) once detailed tagging is voluntarily applied to such table. And such approach seems to be inconsistent with the guidance 2.8.1 on page 15.</p> <p>Guidance 2.4.2 mandatory elements seems to be the equivalent of the XBRL section 'Document and entity information' for XBRL filings. It is mentioned that such could be included in the annual report or in a separate Inline XBRL document. We advise to consider such by definition as a separate document (like a cover note for filing purposes) as this clearly distinct the report being prepared and the required information for filing purposes. This may help as well in the process of digital signatures as such document could be exempted when adding a electronic seal or signature. And such approach may help in <u>processing the file as it is clear where those elements are included, rather than processing a 99MB XBRL file to extract and search for those facts.</u></p> <p>The legal entity size need to be clarified. The terms micro, small, medium or large are not defined in the Dutch Civil Code. Also the Decree on financial statements formats just refers in article 1.2 whether article 396 of Book 2 of DCC is applicable or not – and not to small entities in general. The question also arise for those entities that apply IFRS, as article 362.9 Book 2 DCC mentions that section 11 (with the <u>articles on size of the company</u>) is not applicable. Could such entity still be considered as a micro/small/medium sized entity?</p> <p>Guidance 2.4.3 refers to 'the notes and accounting policies'. We highlight that the accounting policies are part of the notes and are not required to be disclosed separately. Furthermore the tagging approach in this guidance is different than from ESEF. It would be helpful to share examples how such would look like in practice.</p> <p>Guidance 2.4.5 granularity of block tagging is not clear and lacking an example. Especially the phrase "Therefore, legal entities are not required to apply "textBlockItemType" elements on tables, but instead shall apply corresponding elements on the entire disclosure note" is confusing, if no block tagging is to be applied on tables– is then detailed tagging required? But such seems to be in contradiction to guidance 2.4.3 and the explanation on page 11 of 'Implementation of the SBR Framework of Agreements at the Business Register'. An example could also be used to clarify such guidance.</p> <p>The terminology used in guidance 2.4.6 is inconsistent with the remaining of the document. Director's report rather than management report. Furthermore the primary financial statements is an IFRS term and not used within NL-GAAP.</p> <p>The last paragraph of guidance 2.4.6 'In instances where multiple pieces of text corresponding to one block tag are disclosed allow the concatenation (or exclusion) of text content within a document.' seems to be only relevant for ESEF and multi-tagging, as guidance 2.4.4 says that tagging should be applied based on the sections used. This guidance is therefore confusing in what scenario's this is to be used.</p>	<p>Dit is enerzijds gedaan om de vergelijkbaarheid met ESEF te waarborgen en anderszijds op verzoek van softwareontwikkelaars.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>The ESEF requirements translated to the Dutch situation are explicitly not part of the SBR Framework of Agreements, as this implementation is domain-specific. They will be recorded in the "Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister"</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>We do not see any discrepancy between these documents. Balance sheet line items may be included in the notes based on article 8 Decree financial statement formats, but are still considered balance sheet line items.</p> <p>The scope of the Decree electronic filing business register is clearly defined in the document 'Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister'.</p> <p>We will re-evaluate the method of tagging for balance sheet line items included in the notes based on article 8 Decree financial statement formats as included in the examples.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This classification is considered to be clear for all parties involved. It has been in use for many years within this domain as well as outside this domain.</p> <p>This will be investigated.</p> <p>We will rephrase this sentence and possibly add an example.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This is part of the Inline XBRL 1.1 specification.</p>

			<p>On page 20 reference is made to mandatory concepts; while on page 11 a list of mandatory elements are listed. Consistency in terminology helps to understand the applicable guidelines.</p> <p>On page 35 a list of XBRL specifications is included. We were wondering where in the SBR Framework of Agreements, such XBRL specifications are included.</p>	<p>This will be adjusted.</p> <p>See https://www.sbr-nl.nl/sbr-afsprakenstelsel</p>
31-10-2024	Logius	Aad Bergman	<p>1 Inleiding</p> <p>Wij hebben de ter consultatie aangeboden producten beoordeeld en hebben hierover de onderstaande vragen en opmerkingen.</p> <p>Graag zien wij een reactie op onze bevindingen tegemoet.</p> <p>Wij hebben onze reactie onderverdeeld in de volgende onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none"> •Nieuwe taxonomie structuur en inhoud •Document "Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister.pdf" •Algemene uitgangspunten <p>2 Nieuwe taxonomie structuur en inhoud</p> <p>2.1 De NT-taxononomie t.b.v. iXBRL</p> <p>Bij het opmaken van deze taxonomie heeft men er voor gekozen om meer en beter XBRL International specificaties te volgen. Dit is op zichzelf geen verkeerde beslissing.</p> <p>Het heeft echter wel tot gevolg dat we in Nederland nu twee taxonomieën hanteren. Voor het gemak even te noemen: één voor het XBRL formaat en één voor het iXBRL-formaat.</p> <p>Het is nog niet duidelijk of en wanneer deze twee situaties weer tot elkaar gebracht zullen gaan worden. Wat niet duidelijk is of wordt gemaakt wat hiervan mogelijk de impact is.</p> <p>Dit op basis van de mogelijke beheerskosten maar ook de consequenties voor partijen in de markt die SBR ondersteunen. En voor domeinen die voor een (groot) deel KVK concepten hergebruiken.</p> <p>2.2 Enumeraties</p> <p>De enumeraties worden niet meer toegepast in de iXBRL-taxononomie. In de huidige taxonomie wordt hier veelvuldig gebruikt van gemaakt. Dit betreft ongeveer 40 tot 50 enumeraties welke 500 tot 600 keuzes ondersteunen. In de praktijk blijkt dit inzichtelijk maar ook gebruikersvriendelijk. Vraag is of de nieuwe situaties met booleaan niet een te complexe en mogelijk een niet gebruikersvriendelijke situatie zal geven.</p> <p>Een van de redenen om enumeraties niet te gebruiken was, volgens ons, het ontbreken van transformation rules voor enumeraties. Volgens onze laatste informatie zitten die transformation rules er aan te komen.</p> <p>Enumeraties zijn een gebruikersvriendelijke manier om de keuzes/selecties van een rapporterende partij vast te leggen en maakt rapportages eenvoudig vergelijkbaar.</p> <p>Ons advies om enumeraties zo snel mogelijk weer op te nemen in de iXBRL taxonomie.</p> <p>2.3 Taxonomy package</p> <p>De taxonomie is in onderdelen opgeleverd, d.w.z. opsplitsing op basis van jenv, rj, kvk, wnt en ifrs en wordt als zodanig ook gepubliceerd. Men kan zich de vraag stellen of het niet handiger is om 1 taxonomy package te publiceren.</p> <p>Hierbij moet men dan ook in ogenschouw nemen dat aan de taxonomy ook elementen vanuit andere domeinen kunnen en moeten worden opgenomen.</p> <p>Hierbij kan men denken aan bijvoorbeeld SBR Wonen (ongeveer 500 concepten) en OCW-DUO (ongeveer 800 concepten).</p> <p>2.4 Formulas</p> <p>In de XBRL taxonomie wordt de data kwaliteit enigszins geborgd (beoordeeld) door een grote hoeveelheid formules. Dit om de betrouwbaarheid van de data bij het opmaken te ondersteunen. In bijvoorbeeld het entrypoint Middelgroot zijn er dat al meer dan 700. Hierin zitten dan wel ook de "summations" (ongeveer 270) welke in de iXBRL variant ten dele afgedekt worden door de "Calculations".</p> <p>Het lijkt erop dat in de nieuwe situatie de (eind)controle dus weer meer zal moeten gaan plaatsvinden door de accountant. Dit zal uiteraard kostenverhogend werken voor de onderneming die de deponering heeft opgemaakt. Je kunt je afvragen of deze situatie wel wenselijk is en of er geen mogelijkheden zijn om dit te voorkomen door wel gebruik van formules. Momenteel zijn er alleen in de KVK taxonomy een beperkt aantal (13) formules opgenomen.</p> <p>2.5 Voorgedefinieerde entrypoints</p> <p>In de huidige taxonomy, het XBRL-formaat, zijn presentatietabellen opgenomen. Dit draagt er mede zorg voor dat softwareleveranciers aan de markt op basis van een entrypoint een leesbaar en invulbaar webform kunnen aanreiken. Hierdoor is het karakter van een veld (concept) en de plaats waar deze in te vullen zeer duidelijk. Ook wordt een logisch opgebouwd vorm (volgorde) gepresenteerd.</p> <p>Dit lijkt weg te vallen in de iXBRL-variant. Vraag is dan ook in hoeverre er in de taxonomy toch voorzieningen kunnen worden aangereikt om deze situatie enigszins te evenaren.</p> <p>Er wordt al gesproken over sjablonen / templates, maar onduidelijk is nog hoe deze zich kunnen presenteren naar de (eind)gebruikers.</p> <p>2.6 Voorgedefinieerde entrypoints en RGS</p> <p>RGS codes worden op basis van de voorgedefinieerde entrypoints aan XBRL concepten gekoppeld. Immers de koppeling is afhankelijk van een specifieke rapportage. De iXBRL taxonomie voorziet op dit moment niet in de mogelijkheid om deze koppeling vast te leggen.</p> <p><u>Gaarne vernemen wij op welke wijze de relatie tussen een XBRL taxonomie en het RGS schema/taxononomie kan worden gewaarborgd.</u></p> <p>2.7 Afwijkende boekjaren</p> <p>Voor zover wij kunnen nagaan wordt in de iXBRL taxonomie alleen voorzien in een einddatum van een rapportage periode.</p> <p><u>Wij vragen ons af op welke wijze een opsteller van de rapportage kan aangeven dat er sprake is van een afwijkend verslagjaar en welke periode het afwijkende verslagjaar betreft.</u></p>	<p>Dit vraagstuk valt buiten de reikwijdte van deze consultatie. Deze samenvoeging staat gepland voor het eerste halfjaar 2025.</p> <p>De recente PWD van Transformation Registry 6 bevat de mogelijkheid voor het transformeren van XBRL Extensible Enumerations. Onduidelijk is wanneer TR6 de status Recommended zal hebben.</p> <p>Deze ontwikkeling heeft pas plaatsgevonden na publicatie van de RM en test-taxonomieën. Hierdoor is het inderdaad wenselijk om de verschillende base taxonomieën gereed te maken voor de toepassing van Extensible Enumeration. Op dit moment zitten in taxonomie alleen XML enumeraties en nog geen Extensible Enumerations. We zullen dit meenemen in de nieuwe versie van de taxonomie.</p> <p>Dit is strijdig met XBRL Guidance: https://www.xbrl.org/guidance/taxonomy-publication/</p> <p><i>2.2.1 Packages that refer to external taxonomies</i> <i>If the taxonomy to be published has dependencies on other taxonomies, including those published by third parties, then these should not be included in the Taxonomy Package. For people to use the taxonomy, they will need to download all dependent packages. Separate Taxonomy Packages may also be created for modular parts of the taxonomy for easier maintenance and reuse. An example of a third party package is the IEL taxonomy.</i></p> <p>Dit wordt inderdaad ten dele afgedekt met Calculations.</p> <p>Het gaat hier om het deponeren van de publicatiejaarrekening en niet om het opstellen van de inrichtings-jaarrekening. Dit laatste gebeurt of in rapportagesoftware (waar ook de controles plaatsvinden) of handmatig. In beide gevallen spelen de formules in XBRL taxonomie hooguit een beperkte rol. De afwezigheid van formules werkt ook kostenverlagend omdat er geen false-positives meldingen doorgenomen hoeven te worden.</p> <p>Een jaarrekening is geen formulier. Een rapporteur heeft vrijheid over de presentatie van de jaarrekening nodig. Dit is waarom voorgedefinieerde entrypoints volgens XBRL International niet de manier zijn om een jaarrekening in XBRL op te stellen: https://www.xbrl.org/guidance/xbrl-report-formats/ <i>Inline XBRL is the preferred option for collecting data in an open reporting environment where allowing preparers control over the report presentation is important.</i></p> <p>De relevante presentatiestructuren die worden gedefinieerd in de wet-en regelgeving zullen artikelgewijs in de all-schema's worden opgenomen.</p> <p>Dit kan tekstueel worden opgenomen in de jaarrekening, zoals het in de praktijk altijd het geval is. Er is geen reden om dit apart te taggen, want deze informatie wordt niet gebruikt door KVK.</p>

<p>2.8 Niet gebruikte facts niet toegestaan in Entity Specific Disclosure Een regel in de zelf op te bouwen extensie taxonomie inzake het feit dat niet gebruikte facts niet mogen worden opgenomen is niet wenselijk ("All usable concepts in extension taxonomy relationships SHOULD be applied by tagged facts.") Dit zou inhouden dat SWL's, bij gebruik van sjablonen / templates een opschoningsactie dienen uit te voeren. Dit vraagt o.i. een overmatige inspanning en kosten aan de SWL's</p>	<p>Hiermee wijken we onnodig af van ESEF. Voor software is dit een makkelijke regel om te implementeren (en veel partijen hebben dit ook al beschikbaar door ESEF). Het bestaan van niet-gebruikte concepten in de ESD taxonomie leidt daarbij tot additionele vraagstukken omtrent een eventuele limiet hierop (om te voorkomen dat iemand alle concepten in een p-link stopt en dat gebruikt om te rapporteren). Het idee is geopperd om hierop een uitzondering te maken voor 'officiële' ESD extensies die bijv. door een branchevereniging worden onderhouden. Dit idee zal nader worden onderzocht.</p>
<p>2.9 Sectorale entrypoints Paralleel aan de discussie over voorgedefinieerde entrypoints loopt er nog een discussie over de zogenaamde sectorale (bijzondere bedrijfstakken) entrypoints. Graag worden wij geïnformeerd over de uitkomsten van deze discussie.</p>	<p>In de Taskforce JVK is in november 2024 besloten om de sectorale entrypoints uit te faseren vanaf de NT20.</p>
<p>2.10 ix: hidden ix: hidden toestaan voor verplichte KvK-elementen indien nodig. Door gebrek aan kennis is ons niet duidelijk wat hier precies mee bedoeld wordt. Gaarne nadere uitleg.</p>	<p>Zie https://www.xbrl.org/specification/inlinexbrl-part1/rec-2013-11-18/inlinexbrl-part1-rec-2013-11-18.html#d1e4245</p>
<p>2.11 nl-cd/ezk-ngc concepten Wij zijn nieuwsgierig om te horen hoe marktpartijen aankijken tegen het verwijderen van de nl-cd en ezk-ngc.</p>	<p>De relevante inhoud van nl-cd is beschikbaar in de betreffende taxonomieën. De inhoud van ngc ziet toe op elementen die voorlopig zijn vrijgesteld. Bij nader inzien zullen we deze taxonomie ook toevoegen.</p>
<p>Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister 3.1 Deponeren van separate verklaringen op basis van 2:403 BW en 2:396 lid 9 BW Er is op dit moment geen wettelijke verplichting voor het elektronisch deponeren van deze verklaringen bij het handelsregister. Het streven is dat het in de toekomst ook mogelijk gaat worden voor rechtspersonen om op vrijwillige basis dergelijke bescheiden langs elektronische weg via SBR te deponeren. Hiervoor zal dan een nieuw entrypoint in de KVK taxonomie beschikbaar komen. Het betreft hier aansprakelijkheids- en instemmingsverklaringen en separate accountantsverklaringen.</p>	<p>Er is een model opgesteld en neergelegd bij de KVK ter afstemming. In overleg met de KVK is besloten om hier voortopig geen verdere werkzaamheden voor te verrichten.</p>
<p>Wij vragen ons af of hieromtrent al nadere acties zijn opgestart? 3.2 Domein governance (1) Hierbij wordt verwezen naar de deelnemende partijen. Genoemd wordt - uitragende partij, rapporteurs, regelgevende instellingen en intermediairs. Naar onze mening ontbreekt hierbij de softwareleveranciers.</p>	<p>Dit vraagstuk valt buiten de reikwijdte van deze consultatie. Leden van de Taskforce Jaarverslaggevingsketen, zoals Logius, staan vrij om dit zelf ter bespreking in te brengen.</p>
<p>3.3 Domein governance (2) De organisatie van de domein governance moet in de komende periode verder geformaliseerd worden. Een deel van haar taken - die toezien op de uitbreiding van elektronisch deponeren bij het handelsregister - wordt momenteel ingevuld door de Taskforce Jaarverslaggevingsketen'. Logius is bekend met de discussie over "eigenaarschap" die al een aantal jaren zonder succes wordt gevoerd. Maar gelet op het feit dat er de komende periode een aantal fundamentele besluiten zullen moeten worden genomen, is de noodzaak van een goede en formele domein governance hoog. Vragen die bij ons leven zijn: •Komende periode – wanneer? – is dat al duidelijk? •Zijn (alle) taken van de domein governance al bekend? •Wie activeert deze actie tot organisatie? •Overigens ontbreekt ook in de Taskforce Jaarverslaggevingsketen een vertegenwoordiging van SWL's!</p>	<p>Dit vraagstuk valt buiten de reikwijdte van deze consultatie. Het klopt dat het ontbreken van een formele domeingovernance verre van ideaal is in deze situatie.</p>
<p>4.1 Gelijk speelveld principe Er mag in zijn algemeenheid geen wezenlijk verschil ontstaan tussen de eisen die voor de verschillende categorieën rechtspersonen gelden, die uitsluitend het gevolg zijn van het elektronisch deponeren van jaarrapporten of verklaringen. Echter je zou het "gelijk speelveld principe" ook kunnen toepassen op de verschillende toepasbare formaten voor het elektronisch deponeren, namelijk XBRL-formaat en iXBRL-formaat. Gezien de vrijstellingsregels en min of meer het (op)volgen van het ESEF-stramien lijkt het erop dat organisaties die deponeren middels XBRL-formaat meer (dienen) te taggen dan indien men het iXBRL-formaat zou toepassen. Dit is in ieder geval zo voor boekjaar 2025 maar lijkt ook later enigszins te zullen ontstaan. Vraag: Kan nader worden toegelicht of het inderdaad zo is dat deze situatie kan of zal gaan ontstaan?</p>	<p>Dit is onvermijdelijk als gevolg van de aard van XBRL instances, waarin alleen gemarkeerde informatie opgenomen kan worden. Dit is tevens aangegeven tijdens de eerste webinar.</p>
<p>4.2 Meer granulariteit mogelijk Er zal wel een minimale granulariteit van markeringen worden vastgesteld in de Reporting Manual. Deze is, volgens ons, nog niet opgenomen in de Reporting Manual, hetgeen wellicht logisch is gezien de genoemde vrijstelling in 2025. Echter voor het inzicht in toekomstige ontwikkelingen en om de markt de tijd te geven om zich voor te bereiden lijkt het wenselijk hieromtrent al meer duidelijkheid te geven. Is dat mogelijk?</p>	<p>De minimale granulariteit is opgenomen in de RM, zie par 2.4. We zullen proberen dit verder tekstueel te verduidelijken.</p>
<p>4.3 Verslaggevingsstandaarden Overweging voor deze aanbeveling: Een jaarrapport dat in het XBRL-formaat wordt opgesteld, maakt gebruik van de KVK taxonomie (zie paragraaf 2.4). Deze taxonomie bevat de meest gangbare opties voor rubricering en presentatie. Dit werkt naar behoren voor het opstellen van jaarrapporten met een beperkte omvang, zoals bij de meeste micro- en kleine rechtspersonen. Het werkt minder goed voor het opstellen van jaarrapporten van middelgrote en grote rechtspersonen als gevolg van de beperkingen die een vast raamwerk van nature met zich meebrengt. In basis wordt er niets verkeerd verondersteld. Echter is de huidige situatie wel zo dan al sinds 2017 middelgrote rechtspersonen (niet vallend in de vrijstelling) de verplichting tot elektronisch deponeren hebben. Bij benadering zijn er dat 6.500 tot 7.000. Deze hebben hiertoe het XBRL-formaat gebruikt. De bovengenoemde stelling zet deze partijen wellicht op een verkeerd been. Vaak, zo niet altijd, betreffen dit middelgrote rechtspersonen die niet onder een grote rechtspersoon vallen. Wellicht deze zinnode iets te nuanceren!</p>	<p>De genoemde aantallen van middelgrote rechtspersonen komen voort uit een pre-ESEF situatie. In de huidige context zou dit anders worden ingestoken. Deze situatie is daarom al genuanceerd verwoord.</p>
<p>4.4 Gebruik van PDF als basis voor een rapportage Vanuit de praktijk bereiken ons verhalen over conversie software die PDF documenten omzetten naar XBRL berichten. De inhoud en kwaliteit van de uiteindelijke XBRL berichten laat te wensen over, vanwege de ballast die een dergelijke conversie met zich meebrengt. Wij vragen ons af of er een mogelijkheid is om dit soort conversies te verbieden, danwel op zijn minst toch wel ernstig af te raden.</p>	<p>Dit is een vraagstuk waar ook XBRL International zich mee bezighoudt. Zij heeft hier een Working Group Note (WGN) over uitgebracht. Een dergelijke restrictie kan niet hard afgedwongen worden, maar we zullen een verwijzing naar de WGN opnemen in het veelgestelde vragen document.</p>
<p>4.5 Gebruik IFRS taxonomie Wij willen voorstellen om ons voor het gebruik van de IFRS taxonomie binnen het Handelsregister domein ons alleen te baseren op de IFRS taxonomie versie die door Europa (ESEF) wordt voorgeschreven.</p>	<p>De IFRS taxonomie die wordt geïmporteerd is dezelfde als die ESEF importeert. Het is niet mogelijk om de ESEF taxonomie te importeren omdat daarmee ook specifieke ESEF eisen, zoals de verplichting tot het gebruik van LEI als identifier wordt geïmporteerd.</p>

31-10-2024	XBRL Nederland	Jacques Urlus		<p>Beste projectteam, Met veel interesse en bijzondere aandacht hebben wij uw consultatieverzoek met betrekking tot 'Uitbreiding elektronische deponering handelsregister' gelezen. Graag willen wij jullie allereerst complimenteren met de hoge kwaliteit van de gepubliceerde documentatie, voorbeelden en taxonomieën. Dit heeft ons in staat gesteld de voorstellen grondig te analyseren. Op dit moment zijn wij van mening dat de voorgestelde architectuur en werkwijze toereikend zijn, en dat daarmee grote rechtspersonen en hun middelgrote dochterondernemingen vanaf boekjaar 2025 in staat zullen zijn om in het Europese formaat te deponeren. In een webinar hebben wij getracht een toelichting te geven op de belangrijkste verschillen tussen de huidige architectuur (ESEF, NT 18) en de voorgestelde architectuur. Afsluitend hebben wij gediscussieerd over de voorgestelde architectuur en willen wij op basis daarvan een aantal overwegingen met u delen.</p> <p>Role architectuur In de voorgestelde architectuur zijn vier 'placeholders' gedefinieerd die door de opsteller van de ESD moeten worden gebruikt om aan te geven of een line item is opgenomen op basis van een enkelvoudige of een geconsolideerde grondslag. Dit betreft de rollen 990010, 990015, 990020 en 990025. Met deze role's wordt ook expliciet aangegeven op welke GAAP (NL-GAAP of IFRS) het van toepassing is. Wij vragen ons echter af waarom dit expliciet moet worden vastgelegd en of het mogelijk zou zijn om de placeholders GAAP-agnostisch te maken, waardoor het aantal role's kan worden teruggebracht tot twee.</p> <p>Ondernemingen zonder extensies Guidance 4.4.7 voorkomt het feitelijk gebruik van ESD templates omdat volgens de guidance alle gedefinieerde elementen in een ESD ook daadwerkelijk moeten worden gebruikt. Een template zal doorgaans meer elementen bevatten dan voor een opsteller noodzakelijk. Wij verzoeken om te overwegen om Guidance 4.4.7 niet van toepassing te laten zijn.</p> <p>In aanvulling op het voorgaande lijkt het ons praktisch dat als een opsteller geen enkele extensie element hoeft te definiëren, de opsteller hiervoor direct vanuit zijn Inline XBRL document kan verwijzen naar een entypoint uit de vocabulaire KVK-taxonomie. Wij begrijpen dat hiervoor wel een aanvullende presentatie linkbase moet worden opgesteld. Maar daarentegen zal het de kosten voor veel organisatie beperken aangezien zij geen eigen ESD hoeven op te stellen.</p> <p>kvk-annual-report-other-gaap Verplicht dat organisaties net als bij 'Overige GAAP' verplicht gebruik moeten maken van kvk-annual-report-other-gaap.xsd. Dit in aanvulling op het jaarrapport opgesteld in Inline XBRL en de ESD. Dit heeft als voordeel dat het oorspronkelijke gecontroleerde document achteraf niet hoeft te worden aangepast. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als de vaststellingsgegevens naderhand worden bepaald.</p> <p>Verplichte tags zonder inhoud In de voorbeelden hebben we geconstateerd dat er tagging plaatsvond op 'lege' gegevens. Door middel van een transformatie regel wordt er informatie gecreëerd, zoals 'true' of 'false'. We begrijpen dat niet alle voor de KVK verplichte gegevens zichtbaar hoeven te zijn in een jaarrapport. Echter, in onze optiek is het ongewenst om informatie te creëren met behulp van transformatie regels. Ons advies is om in dergelijke specifieke gevallen de gegevens op te nemen in een ix-hidden sectie en daadwerkelijk een gegeven te taggen.</p> <p>Eén samengevoegde Taxonomy Package Van diverse deelnemers van onze stichting hebben wij vernomen dat er aanvullende werkzaamheden moesten worden uitgevoerd om de vijf vocabulaire taxonomieën te kunnen verwerken. De oorzaak hiervan is dat alle taxonomieën in een afzonderlijke zip-bestand zijn gepubliceerd. Verwijzingen tussen de verschillende zip-bestanden (bijvoorbeeld de import van de RI-taxonomie door de KVK-taxonomie) geschiedt met een http-link. Zoals bekend is het niet mogelijk om met een http-link te verwijzen naar bestanden die 'on-premise' gecompriemd zijn. Wij verzoeken te overwegen om alle taxonomieën samen te voegen in één Taxonomy Package en de verwijzingen naar de taxonomieën onderling te coördineren in de catalog.xml.</p> <p>De stichting XBRL Nederland is graag bereid tot het geven van een toelichting.</p>	<p>Dit zal worden onderzocht.</p> <p>Zie regel 69.</p> <p>Dit leidt tot verschillende vragen: Wie bepaalt de inhoud van de presentatie linkbase? Wie is de eigenaar? Hoe om te gaan met de situatie dat de volgorde van elementen in de presentatie linkbase afwijkt van die in de jaarrekening? De verantwoordelijkheid hiervoor kan maar bij één partij liggen: de rapporteur. Door het gebruik van ESD voorbeelden kunnen de kosten beperkt blijven.</p> <p>Dit zal worden aangepast.</p> <p>Dit zal worden aangepast. Alle tags moeten inhoud hebben.</p> <p>Dit is strijdig met XBRL Guidance: https://www.xbrl.org/guidance/taxonomy-publication/ <i>2.2.1 Packages that refer to external taxonomies</i> <i>If the taxonomy to be published has dependencies on other taxonomies, including those published by third parties, then these should not be included in the Taxonomy Package. For people to use the taxonomy, they will need to download all dependent packages. Separate Taxonomy Packages may also be created for modular parts of the taxonomy for easier maintenance and reuse. An example of a third party package is the IEL taxonomy.</i></p>
5-11-2024	XBRL International	Paul Warren	Reporting Manual	<p>On behalf of XBRL International, I would like to provide some feedback on the proposed Reporting Manual.</p> <p>Section 3.4 proposes the use of a custom "-kvk-ix-hidden" CSS property for linking hidden XBRL facts to HTML elements.</p> <p>XBRL International has just published an updated Working Group Note that encourages the use of an "-ix-hidden" CSS property, rather than programme-specific variants of this, such as "-kvk-ix-hidden". This is in order to avoid a proliferation of similar properties that must all be supported in XBRL software.</p> <p>The updated Working Group Note can be found here (section 8): https://www.xbrl.org/WGN/html-for-ixbrl-wgn/WGN-2024-11-05/html-for-ixbrl-wgn-2024-11-05.html#sec-hidden-fact-css-link</p> <p>I would encourage you to update your Reporting Manual to adopt the preferred -ix-hidden property name, which we expect to be better supported by software.</p>	<p>This will be adjusted.</p>
31-10-2024	Workiva	Lisa Teofilo	Reporting Manual	<p>We appreciate the opportunity to review materials provided during the consultation period as it relates to Inline XBRL and annual accounts filing electronically with the trade register of the Chamber of Commerce via SBR. Below we have provided various questions or items for your consideration as it relates to the Reporting Manual and example tagged reports.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Allowance of multi-language labels: Is the behavior intended to be similar to ESEF? <ul style="list-style-type: none"> o Reporting Manual 2.3.1 'Languages of labels' notes that "Legal entities are not required to provide labels in other languages." Please clarify if filers reporting in English are allowed to include both English and Dutch labels (but not required to), which would be consistent with ESEF reporting. • Extension creation expectations: Should concept names match the language reported in or always English? <ul style="list-style-type: none"> o For filers that include custom elements, is there guidance for expectations as to the concept name language to be utilized? Should the concept name always be provided in English and then preparers include labels in the reported language or should the concept name match the language being reported in? In reviewing the example documents provided, it appears the former is expected, English concept name with language specific labels, but additional written guidance would be helpful to ensure preparers implement as expected. 	<p>It is intended to be similar to ESEF.</p> <p>This will be adjusted.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • Tagging scope and implementation <ul style="list-style-type: none"> o Tagging requirements within the notes could be subjective and open to interpretation without additional guidance. o Additional guidance would be helpful as it relates to Reporting Manual 2.4.1 where it notes that "NL GAAP financial statements are allowed to disclose certain line items of the balance sheet and the profit and loss account in the notes. In this situation, the tagging requirement also includes the line items disclosed in the notes." Providing a list of scenarios where it would be expected or an exception list that explicitly documents where tagging would not be expected can better assist preparers in understanding expectations and help increase implementation consistency in the process. For example, would the additional tagging only be required if a "total" is provided in the Statements and further breakout values are provided in the notes? Would additional tagging be required when the note disclosure is a further aggregation or alternative rollout compared to what is included in the Statements? In reviewing the provided tagged examples, we observed a few examples where we could see further guidance helping preparers better understand the expected tagging scenarios as preparers may only interpret the requirement when the same disclosure is included in the Statement. Examples are noted in the image below. 	<p>We will provide more guidance on this topic in the RM.</p>
<ul style="list-style-type: none"> o Note disclosure modeling expectations: Inconsistent modeling approaches between Inline and pre-defined reporting. <ul style="list-style-type: none"> - In connection to Reporting Manual 2.4.1 where NL GAAP filers should tag values disclosed in the notes that are further disclosures of Balance Sheet or Profit (Loss) information, we had observed from the provided tagged examples that line item concepts are used to tag those respective facts. This is also the tagging approach utilized for disclosures that related to activity of face statement values and the respective breakdown by type (ie: a rollforward table that shows the balance, activity, and ending balance). In reviewing the modeling approach from the pre-defined taxonomy, its noted that similar type disclosures have leveraged a dimensional tagging approach (Axis and Members for the breakdown). While its understood that detail tagging for the notes is not required beyond these additional breakouts with the Inline XBRL approach, it is allowed. The different tagging approaches could potentially cause confusion for filers that leverage the different approaches. Furthermore, if the requirement was ever expanded to full detail tagging, preparers may need to modify their existing tagging approach to align to different modeling expectations moving from selective tagging to full disclosure tagging. 	<p>We will adjust this tagging approach in the examples to prevent confusion and provide more guidance in the RM.</p>
<ul style="list-style-type: none"> o Implementation of the additional note tagging would benefit from written guidance on how custom linkbase files should be structured <ul style="list-style-type: none"> - Additionally, as it relates to those same disclosures, additional guidance would be helpful for preparers to understand how their custom presentations should be structured. It was observed in the examples provided that all elements are organized across custom presentation sections for Document and Entity Information and each respective face statement. The Balance Sheet or Income Statement presentation sections included elements from the face statements as well as those elements tagged within the notes. Additional written guidance would be helpful for expectations for how those elements should be organized within a filer's custom presentation. Preparers could interpret different approaches such as: 1) making their children of their respective 'parent' concept, 2) grouping all together under an abstract at the bottom of the primary statement elements. 3) including them in separate presentation sections, etc. 	<p>We will provide more guidance on this topic in the RM.</p>
<p>Inline Viewer Tagging Example Clarification</p> <ul style="list-style-type: none"> • While reviewing the Inline examples provided, we identified a few items leveraging the Inline Viewer that appeared inconsistent to our understanding of related guidance or tagging expectations. Additional guidance or clarification related to these items would be helpful: <ul style="list-style-type: none"> o In the IFRS Tagging Example, the element "OtherComponentsOfEquity" was anchored to both a line item concept and a Member. Per the Reporting Manual 2.7.1 "...legal entities should anchor their extension elements to elements referenced in the KVK taxonomy sharing the same data type." Should preparers also leverage Member anchors? Guidance may be helpful for what scenarios that is appropriate. o Additionally, it was observed that the same element of "BasicEarningsLossPerShare" was used across multiple facts instead of leveraging separate elements for Continuing Operations, Discontinued Operations and Total as well as separate elements for Diluted earnings per share. Had values been present beyond zeros, duplicate fact validation issues would be expected. o In the middelgroot NL GAAP example, the extension element "ProceedsFromLiabilitiesNotCurrent" included the narrower anchor "ProceedsFromBorrowings". Based on our review of Reporting Manual 2.7.1 and 2.7.2, this didn't appear to be a subtotal and expected a wider anchor to be utilized. Any additional guidance to the anchoring expectations would be helpful. <p>Please let us know if there are any questions or anywhere we can provide additional clarification.</p>	<p>This will be adjusted.</p>
<p>Taxonomy documentation</p> <p>We appreciate the opportunity to review materials provided during the consultation period as it relates to Inline XBRL and annual accounts filing electronically with the trade register of the Chamber of Commerce via SBR. Below we have provided various questions or items for your consideration as it relates to the taxonomy documentation and taxonomy files.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Taxonomy element discoverability <ul style="list-style-type: none"> oNavigability: The aggregation of three taxonomies includes duplicative topics spread across multiple ELRs that could make it harder to identify the correct taxonomy portion for the right elements for NL GAAP annual accounts purposes. -In our experience with supporting Inline XBRL mandates, the discoverability of elements and navigating the organization helps preparers in identifying elements best leveraged for their report. We understand that the NL GAAP entry point includes three taxonomies with elements that map to the various reporting requirements (Rj, BW2, WNT) and we recommend adding further organization of the NL GAAP entry point of the taxonomy that more closely aligns to high-level disclosure topics. In the draft taxonomy, the disclosures are currently spread across multiple separate ELRs for the different taxonomies that support this mandate. With the aggregation of all three taxonomies, it can then result in duplication of topic ELRs (ie: Intangible Assets) along with a large volume of individual sections for filers to navigate through. We anticipate this could add challenges for preparers in navigating the taxonomy to identify most appropriate elements. oVisibility of elements: Not all elements are included in the presentation and Members are mixed with line item concepts -In addition to organization that can help preparers better navigate the taxonomy, to help further improve preparers discoverability of elements, including all elements within the presentation is recommended. A few specific examples are noted below: <ul style="list-style-type: none"> •Include related hypercubes and dimensional structures within the presentation. This would include axes and members grouped together within those hypercubes. Including Members within the hypercube structure of the presentation can help avoid confusion for filers in understanding the different intended use of Members compared to line item concepts. This can also help preparers further understand appropriate element usage when there are elements with similar naming. For example, there is a Consolidated Member in both the rj and bw2 taxonomies. •Include elements, like abstracts, that are needed for filers to create their custom presentations. For example, rj_CashFlowStatementTitle was leveraged in example tagging files, but does not appear to be visible in the presentation. -Taxonomies that follow similar approaches are those like IFRS & IJS/GAAP oMandatory fact identification: Elements are not in the IFRS presentation and not in a single location in NL GAAP <ul style="list-style-type: none"> -To further drive element discoverability, we recommend housing all mandatory elements in a single disclosure section that is visible in the presentation for both NLGAAP and IFRS preparers. While we understand that validations are available via formula when these facts may be missing, it is beneficial to service this information early in the tagging process to understand tagging expectations. Similar structure exists in taxonomies like ESEF. •Taxonomy understandability: Documentation label is only in Dutch for NLGAAP <ul style="list-style-type: none"> oWe understand from discussions with Dutch reporting entities, preparers of the statutory reporting requirements can be with a parent company that is outside the Netherlands. Oftentimes, those individuals do not communicate in Dutch. While elements come with disclosure references that help align to disclosure requirements, to further assist these preparers in understanding the elements, it would be helpful to add Documentation/Definitions for all elements in English beyond those currently provided only in Dutch. •Taxonomy packaging and reporting differences for inline vs pre-defined/template. Will template approach still be supported and with table linkbase? <ul style="list-style-type: none"> oAs the Standard Business Reporting requirements impact multiple entity sizes where those that have been currently subject to the requirements have been able to leverage a pre-defined "template" reporting approach. We understand that those smaller entities find usefulness in leveraging the current pre-defined approach based on their reporting needs and process. Will mechanisms continue to be available that drive the pre-defined requirements (ie: table linkbase)? 	<p>Unfortunately, this is the result of the regulatory framework of NL-GAAP. We strictly adhere to the contents of each law or regulation.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>This will be investigated.</p> <p>Yes, most of the used pre-defined entrypoints will continue to be available.</p>

				<p>•Other technical inconsistencies identified for awareness and review:</p> <ul style="list-style-type: none"> oThere is no Dutch label for the LEI concept. oThere appears to be inconsistent namespace prefix punctuation: rj_all/wnt_all vs. rjk-all/bw2-titel9-all oThere is not a consistent use of https in namespaces: https://www.nttaxonomie.nl/wnt/2024-03-31/wnt-cor http://www.nttaxonomie.nl/wnt/2024-03-31/wnt_vm-2023 oThe taxonomy refers to both IFRS 2022 and 2023. Ideally that would be only one year referenced. ohttp://www.nttaxonomie.nl/rj/2024-03-31/rj-common-practice-all.xsd appears to be left out oThe below files were not referenced anywhere else within the taxonomy ohttp://www.nttaxonomie.nl/rj/2024-03-31/rj-common-practice-all-gen-lab-de.xml ohttp://www.nttaxonomie.nl/rj/2024-03-31/rj-common-practice-all-gen-lab-fr.xml <p>Please let us know if there are any questions or anywhere we can provide additional clarification.</p>	This will be adjusted.
27-11-2024	PwC	Willem Geijtenbeek	<p>Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister</p> <p>3. <i>Samenvatting karakteristieken</i> - Wij zijn van mening dat de informatiewaarde van de tabel in hoofdstuk 3 Samenvatting karakteristieken onvoldoende is als je het afzet tegen paragraaf 2.6 Markeren van gegevens. Belangrijke nuances ontbreken. In het bijzonder onderdeel: Markeren van geconsolideerde en/of enkelvoudige jaarrekeningen. Op zijn minst zal de tabel een duidelijke verwijzing naar paragraaf 2.6 moeten bevatten.</p> <p>2.6. <i>Markeren van gegevens</i> : Markeren verloopoverzicht eigen vermogen: Opname van het verloopoverzicht eigen vermogen in enkelvoudige jaarrekening is verplicht (art. 2:378 BW). Voor de geconsolideerde jaarrekening is men hiervan vrijgesteld (art. 2:410.1 BW). Verplichte markering van verloopoverzicht eigen vermogen moet dus enkelvoudig liggen, niet geconsolideerd. [Opmerking houd verband met informatie in paragraaf 2.6 van Toepassing van het SBR Afsprakenstelsel binnen het SBR-domein Handelsregister en paragraaf 2.4 van Reporting Manual - SBR domain Business Register: Annual reports in iXBRL]</p>	Er zal een verwijzing naar paragraaf 2.6 worden gemaakt.	
			<p>Reporting Manual</p> <p><i>Guidance 2.4.1</i> - Legal entities shall mark up all detailed tagged monetary values in a declared currency: Wij zijn van mening dat de regel TE specifiek is. Als je vrijwillig meer monetaire informatie detailed tagged dan vereist, moet je ook voor deze informatie de valuta definiëren. Volgende regel is passende: Legal entities shall mark up all detailed tagged monetary values in a declared currency.</p> <p><i>KVK-FR-XXX</i>: The legal entity's extension taxonomy MUST import the applicable version of the taxonomy files prepared by KVK - Wat dwingt deze Filing Rule exact af? Het is ons niet geheel duidelijk of dit impact heeft op rapporteurs die verslaggevingsstandaarden vervroegd willen toepassen.</p> <p><i>Guidance 3.5.1 – Inclusion of content other than XHTML and XBRL in the Inline XBRL document</i>: "Preparers shall not embed images carrying financial information in the annual report. Images can only be used for content such as branding information, graphical layout, photographs, etc."</p> <p>Naar onze mening dekt financiële informatie onvoldoende de lading. Informatie zoals gemiddeld aantal werknemers betreft verplichte informatie (= kwalitatief materieel), maar is geen financiële informatie. Alle informatie van belang voor het getrouwe beeld co. vereist op grond van de verslaggevingsregels mag niet in afbeeldingen worden verwerkt.</p>	<p>Het klopt dat men is vrijgesteld om dit in de geconsolideerde jaarrekening op te nemen. Soms gebeurt dit echter wel. In dat geval in het voldoende om het geconsolideerde verloopoverzicht op te nemen.</p> <p>This will be adjusted.</p> <p>Dit verplicht de ESD om een van de twee beschikbare extensieschema's (dus of voor NL-GAAP of voor IFRS) te importeren, zodat alle relevante elementen beschikbaar komen. Dit heeft geen impact op het vervroegd toepassen van verslaggevingsstandaarden (mits deze in de betreffende base-taxonomy zijn opgenomen).</p> <p>Deze terminologie zal verduidelijkt worden omdat financiële informatie alleen niet de lading dekt.</p>	